

會長的話

本(173)期出刊前，在反核運動方面，發生了很多事，其一，11月11-15日於菲律賓馬尼拉召開非核亞洲論壇(NNAF)；其二，在11月24日的九合一地方選舉兼公投案投票。對第16案的公投結果，據核方的提案（簡稱）「以核養綠」（580餘萬同意票）勝過反核方（401萬不同意）票數。這對三十多年來的主張「以全民公投反對核四興建」，真是一場挫敗。但細究本次鄉大選的諸多公投案，誠有頗多問題。

我們在本期文章，刊登了多個聲明，代表我們的主張。我們認為，反核方民眾有401萬人投「不同意」的意見，這可是很扎實的民意呢。請見本期的專題一。

同樣的在這本(173)期出刊前這段期間，於波蘭卡多維茲舉辦氣候變化綱要締約國會議(COP24)；及在民間(Germanwatch)評比全球各國溫室氣體管制政策及表現上，我國是倒數第四。請見本期的專題四。

另外，在推動縣市政府施政朝永續發展方向努力，我們參考以前的經驗及聯合國永續發展目標(SDGs)，提出25項「環保團體共同訴求」，徵求各縣市長候選人的意見或承諾，其結果請見本期專題二文章。

近日，在柬埔寨興建的巨大水壩(400 MW的塞桑河下游2號水壩(Lower Sesan 2)，處湄公河上，最上游為的中國境內瀾滄江)，宣布開始啟用；以及同屬湄公河的阿速坡省老撾水壩於7月時崩毀，這些都是河川資源開發及保育的問題。台灣水資源問題很多，希望大家不要閉著眼睛、不當一回事。請見本期的專題三。

在NNAF論壇上，各國的報告中，再再顯示各國、各地的（擁）核能產業仍在活躍中，包括中國、法國、日本、韓國、蘇俄等，仍在各地輸出核能設備或試圖建造核電廠。但反核方可謂成功的例子為，於2016年11月，越南取消於南部寧順省興建核電廠的計畫。看起來，世界各國興建核電廠的緣起、過程，都很類似：在國家壟斷、財團當道的推動下，興建多多的核電廠，然後，增加用電，產生更大的電力需求倚賴，然後對核電更大的倚賴，甚至債台高築，及需世代背負無盡的核廢料處理／處置負擔。目前，中國所推動的「一帶一路」，不是同樣的殖民主義模式、類型？

於此，再次呼籲：反核的路上，「我們還沒有成功。我們正面臨擁核勢力的反撲」。我們要繼續努力，戰鬥不懈。我們準備迎戰一場真正的反核公投。

台灣環境保護聯盟會長

劉志堅

目錄

會長的話 p.1

【專題一】反核運動

莫讓公投遲滯邁向非核家園的脚步 p.3

反對任何核電廠延役、重啟 p.4

「養鬼不易，送鬼更難！核一廠一號機已到期，北海岸未爆彈難拆除」記者會摘要 p.5

台灣環保聯盟成立前的反核運動 p.8

北海岸反公投 16 案日誌 p.11

它核他們的故事 p.18

【專題二】菲律賓非核亞洲論壇

參加於菲律賓馬尼拉第 25 屆非核亞洲論壇紀要 p.24

非核亞洲論壇菲律賓落幕，明年台灣接棒，台灣擁核公投成焦點 p.27

The anti-nuclear movement and energy transformation in Taiwan p.29

【專題三】直轄市、縣市長候選人「環保團體共同訴求」承諾書簽署結果 p.32

【專題四】「COP24 我們準備好了嗎？」公聽會摘要 p.39

【活動集錦】

三三讀書會：《2018 台灣現況：循環問圖》 p.42

執評委聯席會議記錄 p.45

捐款徵信 p.59

台灣環境保護聯盟活動報告 p.61

專題一：反核運動

莫讓公投遲滯邁向非核家園的脚步

創會會長 施信民

2018/12/01

公民投票第 16 案日前投票獲得通過。對此結果，行政院回應將評估核電廠之延役，如此回應實屬過度反應。

公投第 16 案通過後，將廢除電業法第 95 條第一項條文，該條文規定：核能發電設備應於 2025 年以前全部停止運轉。此強制性條文廢除後，核電設備就不必一定要於 2025 年前停止運轉，但這不應該被解釋為：核電設備一定要運轉，或一定要繼續使用核電。事實上，法定期限廢除後，政府照樣可以在 2025 年前停止核電，沒有法律禁止政府如此做。此外，如果公投的主文改為：您是否同意台灣一定要繼續使用核電？相信公投結果一定不一樣。還有，有些人是被該案以核黃綠的簡稱所引導，認為該案是支持綠能而同意的。所以，同意廢除 2025 年法定期限，不能等同於：同意繼續使用核電。

核電設備能否運轉，要看其機器設備是否堪用，投入之興建或改善成本是否划算，並要評估是否符合原子能安全和環境保護等相關法令的要求；更重要的是，要獲得人民同意。

台灣是地狹人稠、地震颱風頻仍、斷層密佈的海島國家，缺乏發展核電的自然和社會條件。現有核電廠已經帶來核災威脅和難以處理的核廢料萬年毒物。30 年來台灣反核運動的目的，就是在於早日擺脫核災威脅和紓解核廢料難題。

台灣核電機組運轉執照年限為 40 年，所以若不

延役，最後一個機組將於 2025 年到期。因此 2025 年前停止核能發電，只是機組不延役的保守作法。事實上，運轉 40 年的老舊機組若延役，充滿瑕疵的核四若重啟，將置台灣人民於更高的核災風險之中，並留給後代子孫更多核廢毒物。雖然公投第 16 案通過後，擁核者提出核一二三延役和重啟核四的主張，但政府不應隨之起舞，修改相關法令配合之，而是應堅持落實非核家園政策，以保障人民生命、財產安全，否則將會進一步喪失民心。

事實上，環境基本法第 23 條規定：政府應訂定計畫逐步達成非核家園目標。2025 非核家園是蔡總統的競選政見，此政見是落實非核家園目標的能源發展計畫之具體時程，此時程雖然從電業法中移除，而使落實工作少了法定的助力，但政府只要有進行能源轉型的決心，還是能遵照環境基本法的規定，兌現蔡總統的承諾。

包括非核、節能、提升能源效率、發展再生能源、建立智慧電網、鼓勵低耗能產業發展等的「非核再生」能源轉型方案，是台灣降低核災風險和核廢負擔，削減空氣污染物和碳排放，因應氣候變遷，並提供安全、乾淨、可靠、永續能源，亟待採行、推動的方案；這個方案也符合國際能源發展趨勢。我們過去已經被擁核力量「以核擋綠」阻擋太久，使得能源轉型工作起步太慢。政府不應因為公投第 16 案的通過，而再度遲滯不前，反而是應該加緊腳步邁向「非核再生」的能源轉型之路，才能符合人民的期待，並確保台灣的永續發展。

專題一：反核運動

反對任何核電廠延役、重啟

會長 劉志堅

2018/11/28

公投通過後，行政院先由發言人說非核家園不變，接著賴清德院長說可以評估核二、核三延役，但否決核四重啓。經濟部沈榮津部長回復立委逼問，說若其他發電方式不行，就「只有剩核電」。原委會及台電都說安全第一，但尊重決策。台電及地方政府也回應，台電說核廢料無處去，朱立倫市長及新當選的侯友宜市長都說新北市不接受永久存放核廢料，屏東縣長潘孟安也表示不接受核三延役。近日，蔡英文總統表示 2025 的非核時程或可調整……蔡政府對非核政策、能源轉型政策的遊移，誠然令人失望並感到驚懼與憂心。

本聯盟認為——

一、我們尊重公投的結果，但民主運作，「公投」僅是民意的表達方式之一，尚有立法院、公職民代、各種團體、媒體發聲等管道、機制，怎麼會是「僅以一次公投結果」就謂尊重民意，並據以調整、變動重大決策呢？若以此次公投第 16 案通過謂為民意反映，豈能忽略有 401 萬名選民是投「不同意」票的。

二、三座核電廠的運轉，至今產生約 2 萬束用過核燃料棒，已塞滿核廢料貯池，無處可去，

沒辦法處理、解決。台灣地小人稠，完全沒有使用核能的條件。在未完成高階核廢最終處置場前，不得、不應考量繼續使用核電廠。本聯盟及眾多環保團體皆反對任何核電廠延役、重啟的方案。

三、台灣的能源政策、電力供給方面的對策或政策，我們支持全面快速推動能源轉型，包括積極發展再生能源、節電、智慧電網、儲電系統等等。

專題一：反核運動

「養鬼不易，送鬼更難！ 核一廠一號機已到期，北海岸末 爆彈難拆除」 記者會摘要

編輯 吳冠廷

時間：2018.12.05（三）9:00

地點：立法院中興大樓 101 會議室

2018.12.05，核一廠到期，該開始除役程序。這是台灣核電廠運轉四十年來第一次有核電機組將屆齡退休，但由於核廢料無處可去，導致用過核燃料棒多年來都無法從爐心退出，而使得核一廠一直還處於高度的安全風險之下。偏偏台電又便宜行事，草率地在土石流潛勢區設置露天乾式貯存場，還要逼新北市政府屈就並承當這些風險……環保團體主張，核一廠既然已進入除役程序，許多設備即將拆除，不如利用清空的廠房設置室內的乾貯場，一來可以讓用過核燃料棒全數退出爐心，拆解這顆不定時核彈，二來也可以讓高階核廢料暫時有比較安全的存放環境。

2018.12.05 上午 9 點，立法委員陳曼麗、台灣環境保護聯盟創會會長施信民教授、現任會長劉志堅博士、北海岸反核行動聯盟會長許富雄、綠色消費者基金會祕書長方儉開記者會指出此除役規劃不佳。

立法委員陳曼麗指出現在要面對的是如何讓電廠安全下庄，核一廠是用濕式儲藏，但冷卻池空間用盡，要用乾式儲藏也受到當地的反對。沒

辦法處理核廢料，卻有人說要核電廠，這就好像要吃飯卻不讓拉屎，是很不負責的。負責任的方法是在處理方案完成前不要繼續增加核廢料，大家在做選擇時應該更理性客觀。

陳曼麗表示，公投之後核能電廠又掀起討論，新北市政府對於核一二廠的態度是認為核廢料無法處理，所以希望不延役，核三廠所在的屏東縣在地立委也都反對，所以可能也不延役。因為無法訂定核廢料處置場，所以有人說要把核廢料放在支持核電的縣市。



圖一、核一廠北邊的十八王公廟就曾被土石流沖毀

北海岸反核聯盟許富雄說，總統的政策就是要 2025 非核家園，北海岸風景很漂亮，但是又有核電又有金寶山。為什麼要對核電公投？擁核的人該有良心擔當，有處置方法之前不該推動核能，不要詛咒別人死，要說明核廢料該何去何從。

綠色消費者基金會祕書長方儉指出，以核養綠公投的人很天真，台灣核電 40 年發生過很多次事故，核一廠就是先天不良後天過勞的電廠。核一廠在斷層帶附近，而且在土石流潛勢範圍內，核一廠北邊的十八王公廟就曾被土石流沖毀。而 2017 年一場豪雨就造成核一廠周邊區域大量坍方，而台電建設的室外乾貯場就位於崩塌處的下方。台電忽視調查，使新北市政府拒絕發放水保執照，而台電仍一意孤行不願改變計畫。

核電廠一開始在蓋的時候就是著眼製作核彈，完全沒有好好規劃用過燃料棒的處置場使得還沒有處置方法就已經開始製造廢料。北海岸中存放 1 萬 5 千束的核廢料，核一廠有 7 千束，核二廠有 9 千束，超出原來設計 2 至 3 倍，就像一輛四十人的公車坐一百人上路一樣危險，而現在連把反應爐中的燃料棒退出都辦不到。福島核災引發氫爆的燃料棒只有七百束，現在首要安全重點是要把這些反應爐的燃料棒取出。雖然全核一廠周邊都有土石崩塌現象，但台電計畫的室



圖二、乾貯廠址規劃

內乾貯設施只是在現在露天乾貯的西南側興建一個建築，那邊是土石流威脅嚴重的地方，台電應該承諾在土石流潛勢範圍外設置安全儲存設施，我們建議在現在的輔助設施廠房將設施拆除改為貯存設施，作為讓反應爐燃料棒退出的暫時較低風險緊急措施，在最終



處置場址建設完成前讓電廠安全除役。歐盟壓力測試指出北海岸的交通脆弱，災害發生時會公路斷絕、重機具進不去，完全變成孤島，所以建議整個周邊敏感設施都要碉堡化，除了防禦災害還要有自己的獨立供電設施。

台灣環境保護聯盟會長劉志堅說，核一廠是請鬼容易送鬼難，使用核電應該要考慮核災這些無可計量的後果。我們對於以核養綠公投的民主結果尊重，但是民意誰說了算，本次公投很多人是看小抄在投票，理性思考、公民自決變成一張小小的小抄。以核養綠公投也有4百萬人不同意，這也是相當巨大的民意。而且沒有最終核廢處置場之前，該反對使用核電。也支持全面能源轉型以及再生能源發展。

台灣環境聯盟創會會長施信民說，目前核一廠出現6千多束使用過的燃料棒，還有很多需要處理的核廢料，像是用過的燃料棒中就含有核武的原料鉢239，一束用過燃料棒就可以做0.6顆核彈，大家不要以為核一廠除役就安全了，事實上廢料還是很危險。以前沒有嚴肅規劃，讓現在核一廠到期的時候，燃料棒居然沒有辦法全爐心移出，這是經濟部與原能會失職，讓台灣民眾陷於反應爐意外的危險中。以核養綠公投全國人民竟然選擇同意，讓人感到遺憾，這是政府沒有充分告知，造成民眾做出錯誤決定，他要呼籲政院不要過度反應，要體認到台灣是沒有發展核電的自然條件設備條件，該好好推動非核能源政策轉型方案。

現場記者提問：將核一廠設施清空變成乾式貯存場有什麼利與弊？

方儉回答十幾年前美國建議濕式貯存，但因為比較貴所以被台電否決。台電去找核研所做乾式貯存設計，由核研所的上層原能會審查，於是變成自己審自己的弊案。我們現在有多少燃料棒破裂，這是更大的問題我今天就不說了，但是應該要讓資訊公開透明。核電廠換照時就該把用過燃料棒移出，但一

直拖到現在都沒有辦法執行，這是很大的過失，沒有辦法保障核能安全。我沒有足夠資訊去提出一個方案，但我提出一個方向，台電認為改為室內貯存就是蓋一棟房子就好，沒有那麼簡單。

創會會長施信民補充，環保團體反對目前乾式貯存的選址，因為那是在土石流潛勢區，非常危險，因此新北市政府不核發水土保持執照，這是很合理的。並且乾式貯存是用自然對流的方式去移除衰變熱，若是露天的話可能被樹葉或鳥築巢等自然因素阻礙對流孔導致意外。而剛剛方儉指的輔助設施廠房作為核廢料貯存場址，原能會表示正在做地質調查還無法給出明確答覆。

方儉批評那個副廠房一開始就該做地質調查，一開始有調查的話就不該建在那個地方，現在周遭的土石流也已經證明場址不適合，最初建設的地質調查也是鬼打架，非常輕忽。

施信民再補充，乾貯設施的封蓋該可以重複開啟，以利燃料棒取出，而目前台電是焊接的，未來開啟必須再用焊接方式。乾貯設施內的水蒸氣在高能輻射作用下會分解為氫和氧，國外就有開啟時氫爆的現象；而以前中科院在桃園龍潭處理用過燃料棒時就有氫爆事件，造成大漢溪南岸那塊區域輻射汙染，即使清除表土到現在仍是輻射管制區。這些原子材料是受美國嚴肅管制的東西，所以必須要有安全的措施來儲存。

金山的許菁桔阿伯說，蔣經國跟當地人說核能電廠只用二十五年、而已經延到四十年了，請立委幫忙查明：核電廠應該要由在地生活的居民來決定，而不是全台灣的人來決定這個地方的人要不要承受災難風險；核一廠與核二廠之間住了三萬人口，依照環評應該要開疏散道路，請黃國昌委員建議了仍然沒有辦法建立這個欠他們四十年的疏散道路。不只他們三萬人，遊客比如說周日下午有十五萬人，沒有疏散道路，在災害發生時這些人都無法疏散。

專題一：反核運動

台灣環保聯盟成立前的反核運動

前會長 黃提源、張國龍 口述
學術委員會召集人 吳明全 撰文

針對台灣核能四廠計畫的初期反對行動

接近半個世紀前，1970年11月台灣核能一廠一號機組開工，次年11月核能一廠二號機組也開工，1974年9月核能二廠一號機組開工，1976年5月核能二廠二號機組再開工，1978年4月核能三廠一號機組開工，同年11月核能三廠二號機組又開工，在那黨國威權的時代，為了掩護台灣暗中發展核武而以國家力量排除一切阻力，使得台灣核能電廠在上個世紀七零年代一個接一個的興建。

1978年12月，台電開始規劃籌建核能四廠，同時行政院決議把核能廢料運往蘭嶼，核能一廠一號機組也開始運轉。1979年3月28日，在美國賓夕法尼亞州薩斯奎哈納河三里島核電廠（Three-Miles Island Nuclear Generating Station）發生了一次部分爐心熔毀事故，被評為分級第5級的國際核災事件，美國公眾對核電的信心為此大受影響。三里島事件後全球各地發生了許多群眾示威活動，1979年9月美國的紐約市抗議活動達到20萬人，1979年10月德國約有12萬人在波恩街頭反對核電，而1979年5月才

代表英國保守黨勝選成為史上第一位女首相的柴契爾夫人卻宣稱英國要興建十二座核能電廠，因而爆發倫敦百萬人反對興建核電廠抬棺大遊行。

由於歷史的巧合，兩位後來是台灣環保聯盟成立後的學術委員—黃提源教授和張國龍教授此時正好因為學術假期（Sabbatical）都在倫敦客座研究，親身受到倫敦反核大遊行現場的洗禮啟發，回台後適時地在計畫初期阻擋了核能四廠的開發，為之後三、四十年的台灣反核運動爭取到一個緩衝時間。

統計專業的黃提源學術委員促成核四廠暫緩興建

1972年在美國威斯康辛大學麥迪遜分校取得統計學博士的黃提源學術委員，同年回到清華大學應用數學研究所任教，1978年升任教授兼所長並於1979年學術假期在英國擔任倫敦大學大學學院的榮譽客座研究員。

由於看到倫敦當地報紙及電視媒體上許多反核示威活動讓黃提源教授甚為好奇，同時聯想到台灣有三座核能電廠及清大有一個核子反應爐，但政府卻從不向國人說明核能發電的潛在危險，

於是開始從報章雜誌及書籍中了解核能發電可能造成的大危害問題，並做成近百頁的筆記。

回台後，黃提源教授為了使國人能了解核電的危害而寫了一篇「台灣最大的隱藏性危機—核能電廠」的文章，但 1983 年起陸續投稿到中國時報及聯合報都以各種理由沒被刊登出來。1979 年 7 月核能一廠二號機組開始運轉，1981 年 10 月行政院正式核定核能四廠設置於鹽寮，年底核能二廠一號機組開始運轉，1982 年 4 月第一批一萬桶核廢料正式進入蘭嶼，1983 年 3 月核能二廠二號機組開始運轉，1984 年 5 月台電第二次提報核四計畫，同年 6 月 20 日立法委員余陳月英在立法院對國內興建核能電廠提出質詢，次月核能三廠一號機組仍然開始運轉，局勢是越來越急迫。

黃提源教授為了阻止核能四廠的興建計畫，除了讓兩大報不敢刊的文章於 1985 年 1 月 25 日在自立晚報以半版全文刊登，更想辦法透過中學好友兵尚武牽線，向其大舅子—高雄國民黨籍立委王清連說明核能發電對人、環境及生態有重大危害的事實，王清連立委於是於 1985 年 3 月 27 日向行政院長提出緊急質詢反對增建核能四廠（質詢稿部分資料即採自黃提源教授的倫敦筆記，質詢書中有 55 位國民黨籍立委聯署包含前立法院長劉松藩和後來立法院長王金平，沒有聯署的 5 位黨外立委也非常堅決反對興建核四廠）。

為了回應這篇立法院的質詢，1985 年 4 月 10 日經濟部動員數十位工作人員舉行大規模核四廠立委說明會，表明核四廠非建不可而期望立委支持。1985 年 4 月 14、15 日，贊成與反對核四興建者分別於台視、中視、華視舉行辯論。1985 年 4 月 20 日，兩位後來是台灣環保聯盟成立後的學術委員—清大應用數學所黃提源教授及台大物理系張國龍教授，與原委會官員、台電主管們在聯合報十樓激辯三個半小時。接著次日，消費者文教基金會等 5 個公益團體舉行一場「消費大眾看核四廠」的大型座談會，邀請 50 位學者專家針對核四廠建廠時機、核能安全、生態景觀與經濟效益等問題進行 6 個小時的激情討論。接二連三的輿論壓力終於成功地使行政院余國華院長於 5 月 4 日宣布：在國人尚有疑慮之前核四廠暫

緩興建。而王清連立委也因此付出代價，國民黨後續不再提名他連任競選立委。

物理專業的張國龍學術委員促成各核電廠組環盟分會

1968 年在美國耶路大學取得物理學博士的張國龍學術委員，畢業後曾在土耳其東科技大學擔任物理系講師，以及在義大利比薩高等師範學院擔任研究員，1971 年回到台灣大學物理系任教，1976 年升任教授並於 1979 年利用學術假期在英國擔任倫敦大學帝國學院一年客座教授。

1979 年在英國的一年研究，讓張國龍教授親身參與了融合反戰和反三里島核災的倫敦反核大遊行。回國後，1980 年便在台大開一門「人與能源」的通識課程，吸引超過 400 位學生選修，雖然可以在能源課程中「偷渡」對核能發電的反省並宣揚反核理念，但要限時內改完數百名學生的考卷也是一件傷腦筋的事，於是 1981 年起改在物理系內開立「物理學與能源」這門學生較少的選修課程。

1984 年，張國龍教授和婦女新知顧問一台大醫學院病理科副教授李豐及台大嚴慶齡工業研究中心研究助理黃碧鈞等人在烏來娃娃谷夜談反核大計，也促成日後在 1986 年初成立新環境雜誌社。1985 到 1986 年張國龍教授又利用學術假期到美國麻省理工學院研究，除了拿著新編成的新環境雜誌到美國募款，也和恰好同時期有學術假期的施信民教授在美國認識在 NASA 工作的高成炎教授。

1986 年發生很多事，1 月 28 日，美國挑戰者號太空梭升空後因為因右側固體火箭推進器的 O 型環密封圈失效使得高壓高熱氣體泄漏，進而影響了毗鄰的外燃料箱在高溫的燒灼下結構失效並讓右側固體火箭推進器尾部脫落分離，最後高速飛行中的太空梭於發射後的第 73 秒解體，機上 7 名機組人員無一倖免罹難。當年在 NASA 工作的高成炎教授告訴張國龍教授，沒有什麼新科技是沒有風險的，台灣必須選擇自己能夠承擔失敗風險的科技。

1986 年 4 月 26 日，蘇聯車諾堡核能電廠四

號機組於凌晨發生爆炸，造成歷史上最嚴重的核能發電廠意外事故，災難所釋放出的輻射線劑量是投在廣島的原子彈的 400 倍以上，污染範圍擴及歐洲地區。所以同年 7 月立法院預算聯席會議決議要求台電停建核四廠，並在院會通過停止支付原列預算。

核能一廠一號機組 1978 年 12 月開始運轉，到 1986 年運轉已接近 8 年，核能一廠和核能二廠的熱污染造成鰻魚苗死亡的問題也慢慢浮現，張國龍教授於是在當地居民許爐等人的協助下於金山國小舉辦說明會，當天擠進了上千人，這在戒嚴時期引起黨國當局的恐慌，也促成 1987 年 11 月台灣環保聯盟成立後在核能一廠、核能二廠鄰近金山、萬里組成北海岸分會。

張國龍教授是基隆暖暖人，他的哥哥因為有氣喘宿疾所以姪子們為讓父親養生在貢寮黃金海岸置產也開了咖啡廳，張教授因此常會去貢寮哥哥家裡而認識了很多當地居民。原本貢寮居民被政府洗腦以為核能四廠會為鄉里帶來繁榮而希望蓋核電廠，但是張教授告訴他們核能一廠和核能二廠的熱污染造成鰻魚苗死亡的事實後，當地居民開始猶豫了。1987 年 7 月 15 日台灣解除戒嚴，而在台灣環保聯盟總會成立之前，張國龍教授和施信民教授在當地居民連大慶、江春和、陳慶堂等人的協助下舉辦了夏天貢寮演講，5 年之後東北角分會陳慶堂會長告訴我，當年解嚴前後肅殺氣氛仍濃厚，連他都是帶著驚恐的心躲在柱子後面聽演講的。這場夏天貢寮演講也促成同年 11 月台灣環保聯盟成立後在核能四廠預定地貢寮組成東北角分會。

同時期張國龍教授也在恆春當地居民張恆隆及出身恆春的立委許榮淑協助下於核三廠附近進行演講，最後成立了台灣環保聯盟屏東分會，至此台灣環保聯盟在台灣各個核能電廠所在地及預定地都成立了以地方自救會為主體的分會，也壯大了台灣環保聯盟的草根組織。1987 年 11 月台灣環保聯盟總會成立後，張國龍教授也擔任第一屆的學術委員召集人。1994 年擔任台灣環保聯盟總會第七屆會長時，因為支持高成炎副會長在立法院門口舉辦罷免贊成核四立委的活動，在 9 月 22 日中秋節次日於立法院門口唱歌、吃月餅、賞

月，竟然被警方以違反《集會遊行法》逮捕，張國龍教授因拒絕易科罰金而遭收押。

1998 年張國龍教授擔任看守台灣創會會長，1999 年擔任基隆社大校長，2000 年從台大物理系退休擔任考選部政務次長，2005 年擔任環保署長，至今仍是台灣環保聯盟活躍的學術委員。

黃提源教授在 1986 年創立新竹市公害防治協會擔任創會會長，1987 年台灣環境保護聯盟成立後加入擔任學術委員，1999 年擔任國科會新竹科學工業園區開發行為環境監督小組委員兼召集人，2005 年於清華大學退休並擔任環境資源研究發展基金會監察人，至今仍是台灣環保聯盟活躍的學術委員。

歷史的偶然與必然

1979 年對台灣環保聯盟是奇特的一年。創會會長施信民教授 1977 年在美國德州 A&M 大學取得化工博士之後，於 1979 年回到台灣大學化工系任教。同年 3 月 28 日美國三里島核電廠發生部分爐心熔毀事故引發全球各地群眾示威活動，施信民教授回國前就見證了德州舉辦的核電公投辯論，而黃提源教授和張國龍教授正好都因為學術假期而在倫敦客座研究，也都親身體驗了倫敦反核大遊行。

1979 年 12 月 10 日，台灣更發生了美麗島事件，黨國想藉此全面壓制異議人士，台灣環保聯盟的成立因此晚了好幾年才達成，以致 2019 年是美麗島事件 40 週年紀念而台灣環保聯盟總會僅成立 32 週年。但是全球的反核趨勢是無法阻擋的，時間上雖然延遲了，局勢上卻更成熟，不再是國家機器可以輕易瓦解的。在引入全球思潮的同時，地方自救會的民眾參與已慢慢成為可能，最後終於合流成一個知識的、草根的、行動的台灣環境保護聯盟，幾十年來一直守護著台灣的環境。

專題一：反核運動

北海岸反公投 16 案日誌

北海岸反核行動聯盟 江櫻梅

11月12日

擁核公投領銜人黃士修大放厥詞地說，核廢料是當今唯一能解的發電廢料，工程技術早就可以安全處置了，全世界會碰到問題都是政治因素。

但我曾聽過美國國家實驗室核廢處理專家卓鴻年教授的演講，他真誠地告訴大家：「單靠核工專家是無法處理核廢的。高核廢最終處理研究需要跨領域的合作，核工知識只占其中一小部分，它更包含地質、水文、材料科學以及社會溝通等等。早期的研究以為只要找到“合適的”天然屏蔽場址即可，後來才知道再怎麼都需要配合工程屏蔽，以及尊重在地的溝通過程。美國國家科學院在 1995 年要求將核廢料最終處置場法規安全訂為『100 萬年』，唯有如此，才能以一世代人有限的生命與智慧，去規劃無數代人的未來。然而，即使哪個最終處置場成功啟動了，當今活在地球上的每個人都無法見證那『100 萬年』是安全的。」

唉！怎麼差這麼多？誰才是真正科學人呢？

11月16日

如果第 16 案公投宣傳是用「我愛核電」或「核能萬歲」（核廢料真的萬萬歲！），我對發起團體至少還會有那麼一點點敬意，即使他們的行動干擾了我的生活，也很可能提高家鄉的核災風險。

但是，他們卻用「以核養綠」，讓有些人誤以為他們是愛護再生能源的。

進一步追問，「以核養綠」的「綠」在哪裡？怎麼養？這時候他們說，大家都誤解了，因為核能就是綠能啊！「以核養綠」就是要以成熟的綠能（核能），提供時間讓不成熟的綠能（再生能源），慢·慢·發·展·起·來，以成就一片「大地綠」。而在公投宣傳的這段期間，他們對再生能源的「養」，就是不斷地說她的壞話。

我相信再生能源會越來越成熟。但，核電真的成熟嗎？「原子能和平利用」的說法是在 1953 年 12 月 8 日提出來的，一甲子過去了，尤其是高階核廢料的永久處置，至今仍是核電使用國的燙手山芋。撇開對海洋環境的傷害和核災風險不說，以「從搖籃到墳墓」整體去檢視，核電並不



圖一、環保聯盟與北海岸分會於選前密集至北海岸及貢寮地區掃街，宣傳公投第 16 案請投不同意。

成熟。

成熟的大人，不會把問題丟給下一代；以前因為無知或被迫而造成下一代的負荷，成熟的大人會很羞愧，也會想盡辦法去解決，即使困難重重。（但大人有時候就真的很不成熟啊！）

無論如何，我們要期許自己是成熟的大人！

11月 19 日

救海豚、反空汙、護藻礁.....，當這些環境爭議發生時，哪些團體一直都在？就是第 16 案擁核公投領銜人黃士修再三詆毀的“假”環保團體。

這些缺錢又缺人的倡議組織，高度發揮台灣人的創意，長期以來致力於發現問題、走入社區、研究法案.....，而面對強權時，他們不卑不亢地去溝通，就是希望能找出一條共善之路。只是，問題錯綜複雜，挫折是常有的，有時難免前進三步又退了兩步。

台灣環境運動至今走了三十年，聲稱「以核

養綠」的擁核團體也在現場嗎？

嘿！他們一直都在，卻是站在高牆裡面的那一端。

1987 年 4 月 3 日至 13 日，日本報導攝影名家樋口健二先生來到台灣，走訪核電廠和核電工，他感嘆地說，台灣和日本一樣，為了國際核工業集團的利益，不惜興建危險的核電廠，而依附和寄生在這個集團的龐大組合，包括：財閥、官僚、政客、學者專家和傳播媒體（資料來源：人間雜誌第 19 期第 122 頁）。

這才是為什麼在福島核災之後，安倍政府不顧民意反對，無視核災仍在發生，執意重啟核電的真正原因，也是這幾年來在台美商力勸台灣千萬不要廢核，以及這兩年台灣擁核集團強力反撲的主要動機。

這時候，核終們拿關心空汙和愛護環境的美名來包裝，還有超好用的缺電和電價為理由，推出「以核養綠」公投，企圖阻擋台灣的能源轉型，讓我們走回頭路。

幾個月來，黃士修口中的“假”環保團體，不得不放下大部分手邊正在進行的工作，全力迎戰。如果 11 月 24 日公投結果是擁核團體贏了，接下來他們還會推出「核四重啟」等公投，這對台灣環境運動將是更大的傷害。

此刻，有權有錢的擁核集團又透過電視廣告，鋪天蓋地強力大放送，而我們所能做的，就是把真相告訴大家，在 11/24 這天，以手中這一票，阻止他們把台灣往回頭路上拉。

11 月 21 日

鄉親啊，老電廠延役咱無愛，咱無同意！

11 月 24 號，第 16 案公投，請投「不同意」！

上午在金山市區發傳單，有些老鄉親完全不知道什麼是公投；有些只知道愛不愛家那些，不知道還有第 16 案；有些認真研究文宣之後，困惑地說：「老電廠莫予伊運轉，應該愛『同意』啊！按怎講愛投『不同意』？」「無咱按呢講，核能電廠你若無贊成，著愛投『不同意』，按呢知無？」「按呢我知影啦！」

一次 10 個公投，老人家很累；面對第 16 案的擁核公投，我也很累。

提早收班，去看看可愛的阿公和他賣的蔬菜好了。這些都是他自己種的，裡面有我較少見到的蘿蔔葉、粉薯、角菜、豬母乳和皇宮菜，他很開心地一一介紹。我買了一把角菜，蹲在攤位旁的阿嬤說，打個蛋花煮湯很好吃。

這對金山老夫妻要的很簡單，就是能安心住在自己的家鄉，吃自己種的菜，多的拿出來賣。這樣就好了。

祈願金山人都能安心住在家鄉。所以，11 月 24 號，第 16 案擁核公投，請蓋「不同意」！

11 月 22 日

2015 年三月，福島縣雙葉町擬撤除「核能是光明未來的能源」（原子力明るい未來のエネルギー）的宣傳牌語，但遭大沼勇治先生反對，他於 3 月 16 日向町長、議長遞交陳情書，表達「基

於反省核災，把歷史真相留給後代，該塊擁核標語應作為「負面遺產」，加以保存」的想法。當地政府並沒有採納他的意見。

住家距離福島第一核電廠 4 公里，現年 42 歲的大沼先生，正是這個標語的文字提案人。小學六年級時，他參加為核電設計標語的比賽，很開心得獎了，文字被採用了，1988 年完成的這個鐵製橫牌，開始矗立在他的家鄉。過去他一直認為家鄉的發展離不開核電，也不會懷疑核能的「安全神話」，直到 311 核災發生才改變想法， he 說：「核災將故鄉奪走，希望這個錯誤不要再發生第二次，日本不要再有核電了。」

核電透過各種宣傳伎倆，讓民眾誤以為它乾淨、便宜又安全，它會帶來光明的未來。如今，神話破滅了，家園不再了，大沼先生勇敢遞交陳情書時，心情想必非常悲痛。

七年多了，至今災民還在受苦。令人遺憾的是，安倍政府和東電公司反覆地說，災區都復原了，災民都回去了；台灣擁核集團也跟著唱和，他們就是要降低大家對核災的風險意識，好讓核電復辟，以維護自己的利益。

他們要人民遺忘災難，那人民自己呢？我們能否互相提醒：要理解，要向前，而且絕對不能遺忘！知名義大利符號學家、小說家安伯托·艾可曾說：「過去三十年有許多可怕的事情發生，我們在媒體上讀到了它們。但真正的悲劇不是炸彈爆炸或有許多人死去，而是我們對此是冷漠的。我們在週一讀到了某些新聞，但在週二我們就遺忘了我們讀過的東西。這才是真正的悲劇。」

日本廢核辯護律師團全國連絡會共同代表律師河合弘之先生，正在阻止這種遺忘的悲劇發生，昨天寫了一封〈給台灣的信：福島核災當前真相〉(<https://goo.gl/iz75Q4>)，信末說：「日本和台灣都是地震大國，地震大國裡有核電，實在太危險了，希望各位能充分理解上述的日本真實，對台灣將來的能源選擇，做出正確的判斷，我由衷地希望同樣的事不要發生在台灣！」

我是金山人，我沒有忘記。11/24，第 16 號擁核公投，我蓋不同意！



圖二、大沼勇志陳情（本田雅和／攝 20150318）

11月23日

去年，他們提出黃國昌委員罷免案，我看到荒謬；今年，他們提出三個反同公投案，我看到殘酷。

前幾天在萬里金山發文宣時，面對第16案，能力時間有限，我感到自己黔驥技窮；有些鄉親還向我宣傳第10-12案，說要那樣「愛家」才能「幸福」，真的讓我無言以對。繼而想到，反核者是基於理解和選擇，可是非主流性別氣質大都是天生的，性傾向也是天生的，有些同性朋友可能還孤立無援躲在角落，更覺得這一波公投帶給他們的，是殘酷。「愛家」團體不只想干涉他人的婚姻，還把手伸入校園，不讓老師引導孩子去關心和欣賞每個他者，這真的是太殘酷了。希望所有教育工作者都能抗拒這種惡勢力，適時、適切地有所作為，善待每一個孩子。

為同志朋友祈禱。無論如何，大家都要好好的。

11月24日

媽媽不識字，前幾天，跟她說明這次公投

一共有十案，可全領、不領，或只領一部分，但實在太複雜了，她完全不投也沒關係。她說：「妳恰我講按怎投，我會使投妳講的彼个（第16案）。」令人感動呢！

昨晚複習了一遍。今天出門前，我還沒開口，她就先問：「領有人頭 66 號，頓無同意，著否？」「毋著啦！是公投領第16案，頓無同意，正邊三字彼格。」「喔，16 號，16 號，我會那行那念，按呢就袂投毋著啊！」然後，她就開始在心中默念了。

一到投開票所，隊伍果然很長，我們排了很久很久，才投完。

親愛的阿母，多謝啦！

11月25日

2018年11月24日，我擔心卻不意外的事情發生了，第16案擁核公投結果通過了，《電業法》第95條第1項的「非核家園」條款，即將在公投結果公告之後三天內廢除。

不只全國總票數，連萬金石三區的同意票數也都多於不同意票，不管鄉親基於什麼原因蓋下

那一格，這些數字的確傷人。可以想見，在接下來的戰役中，擁核陣營就有理由來質疑環團夥伴的話語權，甚至嘲諷、羞辱反核的金山人。未來，那些惡言只會更多，我要學習平靜看待。

我是金山人，我承認此時此刻的失敗。昨晚哭過之後，我的心情好多了。

我是金山人，我和夥伴們會更加努力，一起將廢核進行到底！

11月 29 日

親愛的鄉親，第 16 案擁核公投通過了，不只全國總票數，連萬金石三區的同意票數也都多於不同意票，您的心情如何呢？

此案是屬於法律之複決，實質效力就是讓《電業法》第 95 條第 1 項的規定失效，也就是「核能發電設備應於中華民國一百四十年以前，全部停止運轉」的非核家園條款，將在公投結果公告之後三天內廢除。不過，2025 年非核家園期程的來由，除了《環境基本法》外，最重要的還有《核子反應器設施管制法》以及相關子法的規定，您知道嗎？

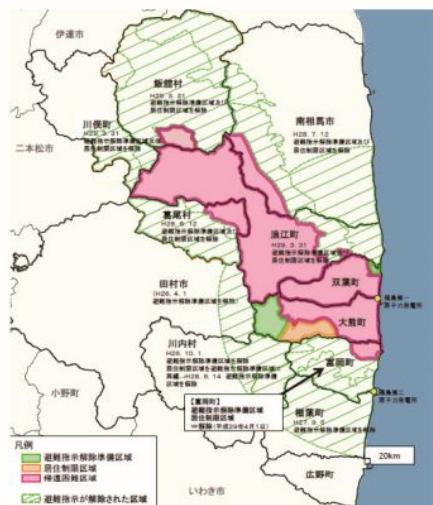
除了法律層面外，我們想邀請大家來聊聊以下幾件事：

1. 您對此次公投有什麼看法或建議？
2. 第 16 案公投通過後，對地方會產生什麼影響？
3. 第 16 案推動團體的真正目為何？他們的下一步是什麼？
4. 我們該如何因應？

敬邀各位鄉親來參加這場在地座談，一起來關心家鄉事。非常謝謝！

12月 1 日

核能流言終結者創辦人黃士修在「有話好說」受訪時說，福島核災的輻射管制區面積其實很小，只占福島縣的 3%，台灣的反核團體把核災誇大了。（<https://goo.gl/jPJUvd>）



圖三、福島核災避難圖 20170401

我們來看一下數字的對照。福島縣面積 13783 平方公里，比三分之一個台灣還大（台灣本島是 36188 平方公里）。下面這張是福島縣避難圖（2017 年 4 月 1 日製，擷載日：2018 年 2 月 28 日更新），粉紅色是返家困難區，其中，以面積 51.42 平方公里的雙葉町來說，全區的 96% 都是返家困難區，約為 49.36 平方公里。我的家鄉金山多大呢？49.21 平方公里！

另一個重要的事實是，日本政府災後放寬污染區的輻射容許劑量，從年劑量 1 毫西弗變成 20 毫西弗，大部分的避難指示區域才被解除的。這樣讓民眾暴露在輻射風險中的標準，是聯合國人權委員會都抨擊的。

黃先生還說，那些成堆的輻射棄土照片是攝影師拍攝的，他們當時應該沒有什麼防護設備，否則攝影機包起來怎麼拍得到。即使如此，攝影師應該不是一天 24 小時，一年 365 天都在那裡拍攝吧！

目前，雙葉町是成人獲得許可才能進入，但未滿 15 歲的小孩則禁止。11 月 26 日，一群四到六年級的小朋友，在避難學校裡進行一場「虛擬故鄉遠足」，跟著無人機的轉播影像，去「接觸」他們七年多前被迫離開的故鄉。



圖四、「在地對談：第 16 號公投通過，北海岸如何因應？」活動（鍾孟軒／攝 20181207）

我是金山人，我要一個非核家園，我不希望未來金山的孩子、或是台灣其他地方的孩子，只能透過「虛擬故鄉遠足」才能認識故鄉。

核災後回不了的故鄉 國小學童體驗另類「竹蜻蜓遠足」（影片）：<https://goo.gl/WW7F6P>

圖檔來源：<https://goo.gl/vmh1vP>

12月 5日

「反核？那你們都不要用電啊！」

「錯！按照比例，我可以用九成電。」

「錯？」

「因為 2017 年核能發電量占不到一成啊！」

2017 台灣電力發電量結構中，核電只占 9.3%！若加上自發自用民營電廠，核電只占 8.3%！

12月 6日

「我算是金山人嗎？」

「是啊！她這兩年不是都住這裡？」

「也是啦！但我是暫時住在這裡。」

「妳是真的暫存在北海岸，跟乾淨場裡的核廢料不一樣，它們的暫存是 40 年，甚至可能更久……」

核廢處置的時間尺度，不是人類的尺度。

12月 8日

長久以來，「體制是一隻手竊取，另一隻手施予」，要在核電廠所在地位和鄰近鄉鎮反核並不容易。但，總有人不願意逃離自由。

昨天這場「在地對談：第 16 號公投通過，北海岸如何因應？」活動來了三位石門鄉親，其中，鍾先生聽到「核電廠除役要 25 年」時，很疑惑，就跟旁邊的人討論了起來，原來他不知道核電廠除役究竟是怎麼回事。另外一位鄉親說：「跟關瓦斯不一樣啦！」

鍾先生的家族就是因核一建廠而被迫遷移的，他說，反應爐所在地位曾是他們的老家，當年的行政院長告訴他們，核一廠運轉 40 年就會關掉，無論如何，政府一定要信守承諾。

宣傳這場活動時，有些鄉親說因為要上班



圖五、核一廠露天乾貯（陳泰良 / 摄 20170615）

而無法參加，所以我們再辦一場，期待能與關心北海岸廢核之路的朋友深度交流，大家來集思廣益，以找出在地的因應之道。

12/14（五）晚上 6:30，「在地對談 第二場：第 16 號公投通過，北海岸如何因應？」再接再厲，繼續努力！

12 月 14 日

屋外有雨，滴滴答答；屋裡有貓，不見蹤影。在這樣濕冷的週五晚上，有誰會來呢？

等待時，先放映紀錄短片《漁生》，陸陸續續來了十位朋友，加上郭慶霖大哥和我，圍坐一圈剛剛好。

我們先分享彼此觀察到的公投亂象，接著由慶霖主講老舊核電廠的相關法令，最後是討論接下來的因應之道，包括：如何找到地方政治切入的槓桿？怎樣把資訊傳遞出去？漁村再生可以納入綠能嗎？公投前來關注北海岸的年輕人下一步有什麼計畫？

最後，郭照燕老師建議，在地應該多談核電廠除役這件事，讓更多鄉親認識，才能對家鄉的

未來有所想像。「沒錯！前一陣子還有鄉親跟我爭辯，說核一廠已經除役了，也許很多鄉親還不懂解核電廠除役是怎麼一回事。」

一直沉默的蔡宇軒給了結語：「核電除役，人進得來，貨出得去，金山賺大錢！」哈！導演的說法頗符合大眾口味。

活動結束場地復原時，我終於看到貓咪了，不在老屋的樑柱間，不在角落裡，走道彎處有一貓舍，牠們正安安穩穩地躺在那裡。

專題一：反核運動

它核他們的故事

「它核他們的故事」團隊成員 許佩雯

緣起

我們是一群來自不同學校的大學生，認為在這波討論核能存廢與否的浪潮中，大家往往忽略了與核電廠為鄰的人們，因此自發成立編採團隊，創立粉絲團專頁「它核他們的故事」，將居民故事和心聲透過影像及文字呈現，經營到現在已超過三千人按讚。

我們團隊當中最小 18 歲，最大 21 歲，全部都是首投族。從 11 月 12 日起，我們走訪全台四座核電廠，於當地紀錄反核故事，四次前往金山，兩次拜訪貢寮，還去了恆春和台西村，只為了蒐集更多小人物對於核能的感受。

金山，少數反核與無奈擁核

第一站我們出發包夾於核一、核二間的金山。

居民江櫻梅在核二廠出水口邊的「緊急應變計畫範圍圖示」前向我們說明核災緊急應變的劃定範圍——整個金山幾乎都被劃入緊急應變八公里範圍內。她也跟我們提到：「曾經參與核災演練時，有學生告訴我：『我知道當發生核災時，政府一定會來救我的。』我聽完之後很難受，看著手上的演習腳本，我實在無法告訴孩子，一旦



圖一、台北車站路邊宣導

發生嚴重的核災，那樣做就可以完全的保護自己，而政府派的車一定會順利前來救援。」

「輻射是無色無味的，需透過專業儀器才能偵測，跟看得見、聞得到的空氣汙染相較，檢測的門檻較高。」家鄉在金山的蔡宇軒導演回憶拍攝的紀錄片《北海老英雄》。

「我們談能源或環境也好，談人類的發展也罷，一定要先從永續層面來看。美麗的聚落就此消失、當地的生態環境遭到破壞、地方發展也因而受限。我們人類到底有多麼偉大？我們過度使

用了多少未來？我們應不透支、不預支、不禍延子孫！」談及核廢料的處理問題，「北海岸反核行動聯盟」執行長郭慶霖強調：我們不應該把核廢料再丟給下一代來面對。

我們也在金山老街聽見不同的聲音，「我們也很無奈住在金山，然後因為核電廠沒有蓋在金山，所以補助金拿得比較少，但是卻要承擔的雙倍的風險。」賣杏仁茶的老闆娘嘆著氣，「但是不要核電，我們要用什麼發電？現在台灣都還在缺電，等電價上漲的時候齁，你就知道了啦，你們小孩子還小不懂人間疾苦拉。」一旁的鄰居附和。

同樣遇過支持核能發電，但是卻不想要核廢料，也不想承擔核災輻射風險的居民。只想享受核能的好處，卻不願背負可能的危害。團隊成員許佩斐表示：「這種說法十分矛盾與不負責任，我們所使用的每一種發電方式都像是雙面刃，有利也有弊，不應只一味的望向光明面，而告訴自己背後的陰影不存在。我們應透過能源配比、風險評估等，來選擇出一種對環境、對未來最為友善的一套發電模式。」

同個金山有著不同的聲音，如同縮影般映著我們的島嶼反覆承受反核與擁核間的拉扯。

貢寮，反核三十幾年從不改變

我們來到核四廠的所在地—貢寮。

位於台灣東北角貢寮居民的反核故事，與我們在北海岸聽到的都不太一樣。與興建時期興建較為順利的核一、核二、核三廠不同，核四一經提出就遭到當地的強烈反對，反核至今已經三十多年。

為了核四廠的運作，台電在岸邊蓋了一座「重件碼頭」，方便燃料棒的進口。然而，港口興建所產生的突堤效應，讓沙灘逐漸消失。「貢寮的經濟依賴這連綿四公里的沙灘，我不容許沙灘被這樣破壞！而且我們這裡被劃定為特定風景區，再對比那一座蓋在這裡的巨大核四廠，不對吧？」貢寮居民楊貴英語氣稍轉憤怒地說。「我住在貢寮快八十年了，看著福隆沙灘不斷地在變化。這片沙灘養育我的孩子長大，這幾十年來，



圖二、金山人江櫻梅老師



圖三、金山人蔡宇軒導演



圖四、金山人郭慶霖

卻因為核四廠的到來，沙灘面積不斷縮小、流失，看著沙灘不斷的消逝不見，我真的很不捨。」楊貴英語帶哽咽的說。

「我跟妳們說，你們看 318 學運衝進立法院裡面，台灣第一次衝進立法院其實就是我們反核四的啦！當年我們實寮人搭遊覽車的搭遊覽車，坐火車的坐火車。還有人會走路去台北！我們實寮人很團結，幾乎全部都上去台北抗議，我們這些反核的歷史說也說不完。」「鹽寮反核自救會」的前會長趙瑞昌話裡帶著驕傲，故事的背後卻是這群居民多年來承受的無奈。「當年台電給我們的利益很多，我們沒有要（註 1），地方也沒有妥協。我們真的不明白，抗爭了這麼多年，為什麼說好停建的核四又要開始興建甚至運轉？」

這些是我們真實聽見的聲音。原來，我們習以為常的資源，總是建築在少數人的犧牲之上。這些住在核電廠旁邊的人和你我一樣，是兒子、是女兒、是父親、是母親，他們沒有不同。倘若我們都認同正義是該被實現的，那就該停止核能的運轉。因為，那是資訊不對等下的產物。因為，那是權力體系失衡下的結果。不只核能，就連火力發電廠也是……

（註一）：回饋金制度主要分為兩種：

一種是漁業權強制被徵收漁民無法在部分海域捕魚，漁業權補償金是給漁會。第二種是法定核電廠施工與營運間，會回饋金，前者是按施工進度工程款給予一定比例作為回饋金，後者是按營運發電數給予一定額度作為回饋金，但這些都是編入政府部門預算而非發給個人。

在現有體制下居民即使不願收受回饋金，也很難去拒絕，因此不能將回饋金視為對居民的福利。回饋金甚至於會成為居民的壓力，讓不明就理的外人用來打壓居民發聲的權力。以地方補助營養午餐為例：若要拒絕，還要特別走申請程序，因此很容易被視為造成作業困擾。

粉專遭受惡意留言、網路霸凌

我們在這次公投中也遭受網路霸凌，第一篇居民故事發出之後，文章被轉發到核能流言終



圖五、實寮人楊貴英



圖六、實寮人趙瑞昌

結者聊天室。許多擁核人士到文章下留言詆毀金山居民李大哥。「活超過 75 歲以上，可見住在核電廠旁，頭好壯壯身體好」「原來辐射好處多多」，輕挑地嘲弄與核電廠共處數十年的居民心聲，無視核電廠在當地造成的環境、人文變遷，及居民長年面對的風險。團隊成員魏民安認為，居民的聲音不應該在公投的煙硝中被忽視，更對部分擁核人士的曲解感到憤怒。

後續的文章也總是受到許多連內文都沒看完的擁核人士攻擊，開頭就說：「這些居民的恐懼都是因為反核人士造謠。」他們不說核四廠與建時因 8 台抽水馬達均無法正常運作而淹水。他們不說核一廠 1 號機在 2014 年底因燃料組件把手鬆脫，2 號機因 2017 年六二兩電塔倒塌，已先後停機；他們不說核二廠 1 號機近年發生過「爐心襯板龜裂」、「鑑定螺栓嚴重破損」和「核燃



圖七、擁核人士在粉專對金山居民惡意留言、人身攻擊

料棒破損」等事故，2號機的「發電箱避雷器」爆炸過、也曾因「中子偵測系統」調校不當引發急停，而濕式貯存池的廢燃料棒早已爆滿了。他們不怪台電讓這些事故發生讓當地居民不信任台電的運轉／施工品質，卻怪反核團體都在造謠，說核電危險讓當地居民恐懼。

但每張照片上的每個臉孔，都代表著一位在地居民的心聲，一種住在核電廠周圍的感受：不管是對於核電廠所帶來的環境威脅，或是承受著核災可能隨時發生的擔憂，這些戰戰兢兢都是民最直接的真實感受。

公投後，他們的心聲

公投結束後，石門（核一）、萬里（核二）、恆春（核三）支持以核賚綠的比例來到 57%，唯有核四廠所在地貢寮勉強守住戰役，不同意票高過同意票。

我們在 12 月 3 日去金山拜訪郭慶霖大哥、李金桔大哥、朱敏雄大哥、江櫻梅老師、藝術家何萱。

「看到公投結果很難過阿，核電廠好不容易要除役，但是又有一群人要用核電。」李金桔大哥忿忿的說。郭慶霖大哥也在旁附和說「好多人也都投錯票，因為鄉下人都不識字阿，看到『廢除』兩個字以為是要廢除核電結果蓋同意。我是覺得齁，這次公投太多案太複雜，許多長輩根本不懂以核賚綠是甚麼意思看到公投小抄寫甚麼就跟著投甚麼，太多案沒辦法思考。」

這次公投有十個案子，第 16 號公投從案到公投只有短短一個月，中選會在一個月內辦了五十場（含其他議題）辯論會，中間的間隔太短了，民眾根本來不及吸收資訊，在資訊不對等的情況下，也有可能做出誤判。

郭慶霖大哥還說「希望當地居民明白這個公投通過後對地方會產生什麼影響，推動團體的真正目為何，他們的下一步是什麼。」

12 月 5 日使用 40 年核電的核一廠一號機執照到期，明年 7 月前核一廠的二號機組也即將到期，郭慶霖大哥在其舉辦的「第 16 號公投通過，北海岸如何因應？」座談會也表示核一廠



圖八、團隊至核四廠所在地貢寮地區訪談



圖九、團隊於核四廠前合影

役沒有回頭路，環保署要以審慎的態度檢視核一廠的安全除役，在安全的情況下，讓除役環評通過。

在貢寮的阿英姊（楊貴英）在公投結束第二天也打電話跟我們說，「我們不要這個危險的東西（核四廠），不要用全國性的民意來霸凌我們，希望你們換一個新的東西給我們，不要用大區域的人權來霸凌小區域的人權。」在 1994 年時貢寮曾經舉辦全鄉公投，當時投票率達 6 成，開票結果不同意興建者占 96% 以上，核電廠就蓋在距離居民住家 1 公里的地方，開車就看見核四廠發電機在道路旁，但當時政府還是執意要蓋核四，面對這次第 16 案公投，阿英姊不禁要問「為什麼 1994 年他們的公投被視為沒有效力？為什麼他們連自己的家鄉要不要蓋核四都無法決定？為什麼要在反核已經三十幾年，幾乎確定 2025 非核家園，卻因為十六號公投通過繼續跟擁核人士奮鬥？」

對於貢寮呈現不同意票只略高於同意票阿英姊有些不服氣的說：「這次公投表示有許多老人家看不懂就投廢票，也有很多人不知道有公投這件事。」政府應該規定更長的宣傳期，跟民眾說通過與不通過的影響是甚麼，不然民眾根本不知道這件事如何投？

阿英姊更表示「科學是有限度，不要用科學來壓榨人民。」如果現在科學真的很進步能控制空氣的流動嗎？如果發生核災可以把空氣凝固起來讓輻射不要外洩嗎？如果做不到是不是不該使用危險的核電？」

不管是金山還是貢寮，這些人重覆說著他們的期望，政府聽見了嗎？有一群人，他們腳踏實地的工作，他們出海捕魚，他們靠沙灘生活，現在核四可能會啟用，汙染他們的沙灘，他們用最堅定的心反對核四，也希望台灣的人民不要受這種災害威脅。

透過「它核他們的故事」計畫，我們聽見許多反核前輩分享他們的故事，有些人反核是因為福島核災過後才關注能源議題，有些人反核是因為核電廠就蓋在他家旁邊，有些人反核是因為朋友被迫遷移自己的家，但大部分反核的原因是

想給後代子孫一個永續的未來，不希望這些無法被處置的核廢料遺留子孫。

聽著這些反核前輩說起他們反核的歷史，我們總是忍不住紅了眼眶，那些看過的紀錄片、那些未曾參與到的反核歷史漸漸鮮明。這些反核前輩，他們或許沒有讀很多書，可是他們都知道是這片土地養育我們，生於斯長於斯，也將老於斯。而這塊土地，越來越需要大家去珍惜。

因此在公投結束後我們並不會停止「它核他們的故事」這個計畫，我們將前往火力發電廠、蘭嶼等地區持續刊登文章及影像、去紀錄他們的聲音，也會去了解再生能源的可行性與現在的進程，並將這些資訊 PO 在粉絲專業讓大眾更清楚能源議題，希望能夠促進社會多元討論，而不是在快速便利之間埋沒了人與人的溫度。在看到非核家園落實的那一天前，《它核他們的故事》會繼續努力。

最後，筆者有一首歌想送給擁核人士：「望你們可以有善良的心，望你們可以有正義的聲，望你們可以慈悲為懷，望你們可以是非分明。望你們疼惜天然土地，望你們可以來敬天畏地，望你們珍惜萬物的寶貴，共同擁抱生命共同體。」（農村武裝青年 - 未來之光）

專題二：菲律賓非核亞洲論壇

參加於菲律賓馬尼拉第 25 屆非核亞洲論壇紀要

會長 劉志堅

前言

接續每年舉辦的非核亞洲論壇 (No-Nuclear Asia Forum, NNAF)，本年已是第 25 屆，於本 (2018) 年 11 月 11-16 日在菲律賓馬尼拉市舉行。在亞洲尚多發展核能、興建及運轉核電廠 (NPPs) 的國家，舉辦及參與 NNAF，誠然不易。當然，日本的佐藤大介 (Sato 桑, NNAF 總秘書長) 的推動，誠然功不可末。也對台灣正在辦九合一地方選舉 (11 月 24 日) 及公投案，也是一大助力，獲得亞洲各國的支持。

本次參加的國家有：日本、韓國、越南、印度、土耳其、(印尼、泰國，因故未到)、菲律賓、及台灣等國。日本的代表、成員有十多位最多，包括福島核爆受害地區受害者。菲律賓的很多民間環保、或反核團體也參加，並舉辦公開的記者會、能源論壇。這次除了在馬尼拉市 (的 Diliman, Quezon, 菲律賓大學內議場) 外，也遠赴巴丹省 (半島, Bataan)，勘看 Limay 的燃煤電廠 (含石化廠、工業區)，及勘看 Morong 已建、未成、沒發電的巴丹核電廠 (BNPP, Bataan Nuclear Power Plant)，與當地的受害居民、議員、牧師、環團等座談。

談到 NNAF 已成立 25 週年，其於 1993 年在日本東京開創，主要目標在追求亞洲非核的未來 (nuclear free future for Asia)。此論壇約是每年召開，輪流於亞洲各國 (反核團體) 舉辦，包括日本、韓國、台灣、印尼、泰國、馬來西亞、菲律賓、印度、土耳其，以及澳洲、荷蘭、法國等，並主要以日本 (五次)、韓國 (三次)、台灣 (1995、2002、2005、2010、2014 計五次) 為主。NNAF 作為一個交流的平台、資訊分享的網絡，及包括核能議題的研究，反核訊息的傳播等。促進各國反核團體的聯結、相互聲援 / 協助，已成功的促進各國中不少規劃、興建的核電計畫被取消、中止。另者，也是對推動核電勢力的一種對抗。在反對核電廠 (等) 一體的能源的同時，也倡導、推動替代方案，及再生能源的發展。

本次的 NNAF 論壇，會議主題為「加強人民的團結，朝向非核的未來」 („ Strengthening people to people solidarity towards a nuclear free future ”)，恰是呼應了台灣的「非核家園」目標。同時也討論了如下主題：1. 核能 -- 這骯髒的產業，2. 菲律賓的能源發展，3. 再生能源的轉型及替代方案與作法。台灣的代表 (台灣環保聯盟) 適可提供在台灣近來的能源轉型經驗。菲律

賓的巴丹核電廠(BNPP)約於1975年始建，於1984年停建封存迄今，正好是台灣核四發電廠停建封存的先行範例。台灣近三年來(2014年起)以社會力量停止核四廠的興建，恰與菲律賓人民於1980年代阻止巴丹省的巴丹核電廠(BNPP)的使用，可相呼應，並彼此鼓勵。

本聯盟劉志堅會長在會上提起，台灣近日的地方選舉即將進行公投，其中包括了第16號所稱「以核養綠」的公投，事實上就是擁核勢力的反撲，籲請各與會代表協助，呼籲：「反對核電，對第16案公投『不同意』」。所有與會代表都簽署，表示支持(見照片)。但不幸的是，於11月24日的公民投票結果，擁核方以580餘萬「同意」，勝過反核方的400餘萬「不同意」票。不論執政的政府如何改弦更張其能源政策，這將啟發了另一波更大的、全面的「反核運動」的開動。

日本

依日本2016環境白書，對發電量之比例為，天然氣44.0%；煤31.6%；油等9.0%；水力9.0%；核能1.1%；再生能源4.7%不等。在福島核災時，彼時日本幾乎要是非核的國家。

日本有17個核電廠，計設立了54座核電機組。在2011福島核災後，大約上，有20座要拆除(含福島事故的4座)，9座未申請重啟，12座申請重啟審查中(，其中有2座是在災前即申請)，6座已通過、未啟動，目前已有9座重新啟動了，目前日本核電廠發電量只占約3%。(依日本官方的能源規劃，於2030年時能源配比，天然氣27%；煤26%；再生能源22-24%；核能20-22%；油3%；。至彼時，充份發展再生能源，但仍有不少的核能。但另一觀察，自2010年以降，日本的總能源消耗、總用電量，呈現不斷的降低中。)

但是，依照核子管制新法令，日本的核電廠仍企圖努力重啟，訴諸法庭及公投，甚至規劃新建。而且，安倍政府仍著力推動日本的核工業輸出(如日立對英國威爾斯、三菱到土耳其的Sinop)，這是令人憂心的。

福島核災，仍有5萬多人回不了家，2000多

人因有關核災事故影響死亡，包括很多小孩子。影響所及包括土壤、自然森林、海域，農民栽種的土地收污染，漁民也無處可捕漁。影響層面包括了健康、社會、經濟的影響。福島核災影響災民說，「絕不要興建核電廠」，「或許再五十年才可能返家」。

韓國

韓國核電工業在國家的支持下，是核電興盛的國家，於1966年就有第一座核電廠商轉。現今計有32座，運轉中有23座，興建中有5座，已廢或除役的有2座，及規劃中不等。核電廠發電容量總計22,529 MW(占18.6%)，發電量148,427 GWh(占25.8%)。

他們簡報的標題是，「韓國核電廠可恥的現況」，韓國的核電工業仍努力要輸出、賺錢。而先前也發生很多興建品質上的醜聞。

台灣(略)

越南

越南是新興國家，正在發展工業、正在用電量成長的階段。也因此，曾有俄羅斯想幫越南規劃，自2014年興建多個核電廠，至2020年啟用；及日本規劃興建核電廠，自2022年啟用。但興建核電廠的計畫於2016年11月為國會取消。反對因素包括：成本及財務考量、用電需求降低、民眾的反對等。這是很幸運的事情。

土耳其

土耳其政府頗思興建核電廠，由俄羅斯規劃，預定於北臨黑海的Sinop(2013)、西北角的İgneada/Kirklareli(2015)、南側的Mersin及Akkyuyu(2010)等處興建核電廠。但因民眾反對、地層(多地震)因素，及興建費用節節攀升等，尚未成功。

官方、學者等一直展開公眾溝通，政府，包括總統親自，宣傳說核輻射無害，多好多好。

印度

印度一直積極推動印興建核電廠，與美國、



圖一、菲律賓巴丹核電廠

日本、法國、俄羅斯等國進行核能合作，以期實現印度的核能夢。甚至規劃要建 60 座核反應爐計畫。印度已興建不少核電廠，不顧人民反對及風險，並牽涉與其核武發展。

菲律賓

菲律賓的巴丹核電廠(BNPP)約於 1975 年始建，於 1984 年停建封存迄今。關於菲律賓巴丹核電廠資訊，可參見 <https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/User:Changnick/Bataan>

本次NNAP@25在馬尼拉菲律賓大學召開，並前往巴丹半島實地參訪。火力電廠及 BNPP，並與當地(Limay、Morong)居民座談、交換心得、相互鼓勵。所知，菲律賓亦面臨電力需求、能源轉型及廢核的問題及挑戰。火力電廠產生的污染及土地爭收取得，造成鄰近居民受害、痛苦，可感受得到。似亦有重啟巴丹核電廠之意，但要和人民充份溝通、說服。

感言、心得

在各國的報告中，再再顯示各國、各地的（擁）核能產業仍在活躍中，包括中國、法國、日本、韓國、蘇俄等，仍在各地輸出核能設備或試圖建造核電廠。但反核方可謂成功的例子為，於 2016 年 11 月，越南取消於南部寧順省興建核電廠的計畫。看起來，世界各國興建核電廠的緣起、

過程，都很類似：在國家壟斷、財團當道的推動下，興建多多的核電廠，然後，增加用電，產生更大的電力需求倚賴，然後對核電更大的倚賴，甚至債台高築，及需世代背負無盡的核廢料處理 / 處置負擔。目前，中國所推動的「一帶一路」，不是同樣的殖民主義模式、類型？

本聯盟劉志堅會長在會上說，「我們還沒有成功。我們正面臨擁核勢力的反撲」。我們要繼續努力、戰鬥不懈。



圖二、土耳其代表

專題二：菲律賓非核亞洲論壇

非核亞洲論壇菲律賓落幕，明年台灣接棒，台灣擁核公投成焦點

新聞稿 2018/11/20

始於 1993 年的非核亞洲論壇（NNAF），今年邁入第 25 屆，於菲律賓首府馬尼拉舉行。台灣有環保聯盟會長劉志堅與學術委員郭金泉教授等人與會，除了將台灣正如火如荼進行擁核公投的訊息帶到會場，引發各國反核團體熱議，為了引入亞洲各國的反核能量，因應 2020 年可能的「重啟核四」公投，環保聯盟也成功爭取下一屆主辦權（第五度），預計 2019 年底在台灣召開第 26 屆非核亞洲論壇。

本屆論壇上週 (11/11-15) 於菲律賓大學登場，並安排前往巴丹省實地參觀巴丹核電廠 (BNPP) 與火力發電廠，以及與當地 (Limay、Morong) 居民座談。論壇主題設定為**「強化人民的團結，朝向非核的未來」**
(STRENGTHENING PEOPLE TO PEOPLE SOLIDARITY TOWARDS A NUCLEAR FREE FUTURE)，突顯反核運動最關鍵的力量在於人民的團結；同時也討論了如下主題：1. 核能，這骯髒的產業，2. 菲律賓的能源發展，3. 再生能源的轉型及替代方案的做法。台灣、日本、韓國、菲律賓、越南、印度、土耳其等國均有反核團體與會。

菲律賓人民曾於 1980 年代成功阻止巴丹核電廠的使用，但至今仍面臨能源轉型及廢核的挑戰；其火力發電廠同樣發生土地徵收的爭議以及汙染等問題，造成居民極大的痛苦。台灣環境保護聯盟則於會中分享台灣能源轉型的經驗，以及自 2014 年來的社會力量如何停止核四廠的興建，如今卻又遭遇擁核勢力利用公民投票的手段企圖復辟。

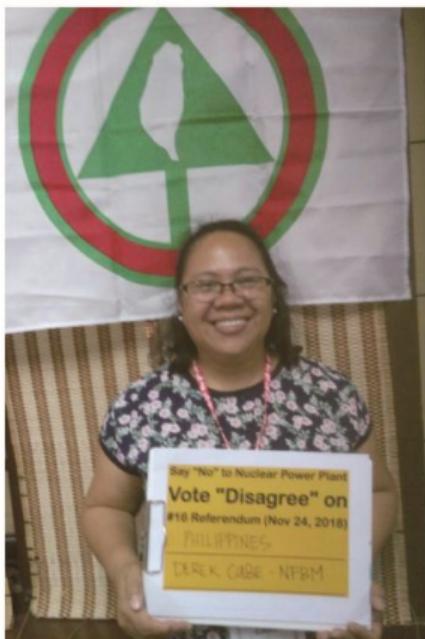
環盟劉志堅會長表示，曾經獨步亞洲的台灣「非核家園」政策 / 運動其實還沒有成功。近日隨著地方選舉將進行的全國性公投，其中的第 16 案就是擁核方提出來的。其以「以核養綠」偽善包裝，實際上是要刪除《電業法》中核能發電的落日條款、撤除障礙，以方便他們下一步提出「重啟核四」的公投。與會的各國代表均表達高度關切，並紛紛簽下「Say “No” to Nuclear Power Plant, Vote “Disagree” on #16 Referendum (Nov 24, 2018)」（反對核電，公投第 16 案請投「不同意」票）的認同卡，呼籲台灣民眾團結起來、堅定反核。

而各國的報告也顯示，全球各地的擁核／反核仍在激烈角力。包括中國、法國、日本、韓國、俄羅斯等，都仍繼續輸出核能設備或試圖新建核電廠。但反核成功的例子也不在少數，例如越南就在 2016 年 11 月取消了南部寧順省的核電廠興建計畫。結論是世界各國興建核電廠的緣起、過程都很類似——在國家壟斷、財團當道的背景下興建核電廠，然後增加用電、產生更大的電力需

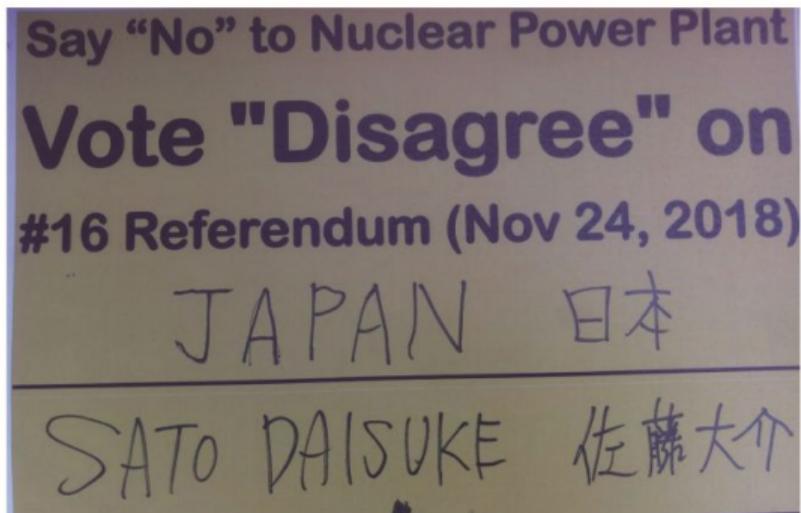
求，然後再對核電產生更大的倚賴，惡性循環，甚至債台高築，並陷入世代背負無盡的核廢料處理／處置壓力的泥沼。



圖一、日本代表



圖二、菲律賓代表



The anti-nuclear movement and energy transformation in Taiwan

會長 劉志堅

A. Nuclear power and renewable energy power

There are three nuclear power plants (NPPs) in operation in Taiwan (operating since 1978, 1981, and 1984, respectively, with 636 MWx2, 985 MWx2, 951 MWx2, i.e. two reactors at each location), which are aged 30-40 years already. The three NPPs have a total capacity of 5,155 MW, which is 11% of total installed capacity in Taiwan in 2017. But because of operation troubles and fuel storage factors, some units have stopped functioning early, so NPP power generation has actually achieved only 8.4 % of total power generation. And the 4th NPP project, which had been under construction for 25 years (since 1992), has been suspended at present. It was opposed by civil society forces and the anti-nuclear movement, and is not completely finished yet, though its projected cost has long been spent and overrun. In the past, the authoritarian government and its electricity monopoly Taipower argued that nuclear and fossil fuel power plants were necessary for industrial development, and intentionally neglected conservation and renewable energy. But on this medium-sized island, potential sites for NPPs are very limited, and the problem of nuclear waste disposal is unresolved.

The "low level" radioactive-waste is stored in-situ at the three NPPs and on Lan-

Yu Island; the amount of waste is 105,000 and 100,000 barrels (55 gallon barrels), respectively. The spent fuel pools in the 1st and 2nd NPPs are full or going to be full soon. And some dry storage containers had been constructed and prepared to store the high level radioactive depleted-fuel waste. This large amount of (low and high intensity) radioactive-waste, has incurred very high expenses, even before considerations of the final disposal problem (or liability), and justice for following generations.

Renewable energy in Taiwan includes conventional hydropower, wind power, solar photovoltaic (PV), biomass, geothermal, sea-wave, and energy production from waste. The total installed capacity of renewable energy was 4,700 MW in Taiwan in 2017. This power generation was approximately 4.5 % of the total power generation. Due to promotion by the government after change of regimes, it has been growing rapidly. Installation capacity of renewable energy, including solar PV and offshore sea wind power, is expected and planned to reach as high as 20 GW. But little has been done in energy conservation. Electric power consumption has been growing by 2% annually in recent years. And the price rate set by the government monopoly, Taipower, is comparably low, which is not good for

encouraging energy saving and investment in alternatives.

B. The anti-nuclear movement and the halting of Nuclear Power Plant No. 4

Taiwanese scholars started to oppose nuclear power in 1985, focusing on the NPP4 project in progress; at that time martial law, declared in 1949, was still in force. "The Republic of China" on Taiwan under the KMT regime originally planned to buy twelve nuclear power plants from Westinghouse; this was a situation in which it expended high sums on U.S. products, in effect to lobby for continued diplomatic recognition and military support in its Cold War standoff with communist China.

The Taiwan Environmental Protection Union (TEPU) and other NGOs launched the anti-nuclear movement in 1988, following the shock of the Chernobyl accident that galvanized public concern. From April 1988, large demonstrations were held annually. The movement demanded that Taiwan should be a nuclear-free homeland for its people (非核家園) and that the NPP4 project should be subject to popular referendum. Popular votes in opposition party-administered areas such as Taipei City and Ilan County in 1996 found 54% and 64% of voters opposed to the nuclear power plants.

There was in particular determined resistance at the seaside town of Kung Liao on the northeast corner of Taiwan, where NPP4 was being constructed; fishermen there realized that fisheries and seashore aquaculture at the nearby sites of NPP1 and NPP2 had been much damaged, and so NPP4 threatened their livelihood. Several times they surrounded and halted the construction. However, an incident in October 1991 in which a protester's small truck accidentally hit and killed a policeman during a large confrontation at the entrance to NPP4 put a chill on direct action. The truck driver was sentenced to life imprisonment, as if for homicide with intent, and he actually served 12 years.

In 2000, the opposition Democracy Progressive Party (DPP) candidate for president, Chen Shui-bian, pledged to the people of Kung Liao that if elected he would stop NPP4. Chen was narrowly elected, the first ever democratic change of regime in

Taiwan, and ordered construction halted. But the old regime's KMT-controlled legislature threatened to impeach him, and he gave in to continued construction in 2001. The legislature likewise passed a "bird-cage"-like Referendum Law in 2003 that put a high threshold on popular referendums. The KMT took back the presidency in 2008 and slated continued high expenditures for overruns on NPP4.

However, the anti-nuclear movement got a new strong momentum following the Fukushima earthquake, tsunami, and nuclear disaster that hit Japan on March 11, 2011. Taiwan is likewise subject to strong earthquakes.

The major action in 2014 was the hunger strike (April 22-30) of Mr. Lin I-Hsiung, the former chairman of the DPP. Lin has been a figure with high public profile and sympathy in Taiwan since the political murders of his mother and two daughters on February 28, 1980 – a date thick with symbolism in Taiwan history, recalling the massacres of 1947. He demanded that the government stop construction of NPP4 immediately. This was a renewal of his 1994 anti-nuke campaign in which activists and academics walked around the whole island. Another important step was the promotion of a nationwide referendum by TEPU concerning the installation of fuel rods to test the power generation of NPP4. This proposal gained high support during the period of the Sunflower student movement (March 18 - April 10, 2014) and the hunger strike of Mr. Lin.

Facing public challenge on several fronts, the KMT government announced on April 28, 2014 that Unit 1 of NPP4 would be sealed, and the completion of Unit 2 would be suspended. It is likely also that Taipower itself had qualms about the safety of NPP4, given the rake-offs of corruption in subcontracting with substitutions of shoddy material and work. The government also said that the project is not stopped or abolished, and the future of the plant will be decided by referendum in the future. However, TEPU's referendum proposal was rejected (August 22, 2014) by the referendum review committee of the Executive Yuan. Therefore, there is a long way to go to achieve the right of popular referendum and our goal of a no-nuke Taiwan.

C. Energy policy change away from nuclear and coal power generation, and towards natural gas and renewables.

Following the 311 Fukushima nuclear disaster, the anti-nuclear movement got new momentum to persuade the people and government that any nuclear power plant could bring catastrophe-scale risk, especially in Taiwan. The newly-elected government of the DPP in 2016 changed the national energy policy to an energy-transformation framework, which shall halt operating all NPPs before 2025. The energy reform pledges to go toward a power generation fuel ratio of natural gas 50%; coal 30%; renewable 20%; nuclear 0%. That guides the power infrastructure plans towards no NPPs, and development of renewable energy, cleaner energy, lower-carbon energy, and conservation of energy. Thus a large number of solar PV plates and offshore sea wind generators have been planned island-wide, and invitations to bid were issued internationally. Those old, more polluting coal power plants will be replaced by new natural gas and more efficient facilities in a planned future stage. Recently, large demonstrations against air pollution and coal-burning have been held throughout Taiwan. We believe that the energy transformation is a good opportunity for sustainable development in Taiwan.

D. Proposed referendum by pro-nuclear forces

However, the forces of darkness have not been totally defeated. They argue that NPPs are a “green” technology because they do not use fossil fuels, and will allow more stable and cheap power generation while green alternatives are developed. Never mind that an NPP makes the site radioactive for thousands of years. Under the revised Referendum Law, many referendums have been proposed for the local elections that will be held on November 24, 2018. The pro-nuclear side has proposed a referendum to restart NPP4 and extend the operating life of the three older NPPs. We think that pro-nuclear forces with vested interests and conservative political agendas are involved. We must do our best to struggle with these forces and win public support in this continuing battle.

E. Experience in the anti-nuke struggle: What we learned

1. Energy policy is an important aspect of the national economy, and is related to big business interests. So energy transformation is a hard task -- not to mention that nuclear-related manufacturers and those they bribe shall lose their fortunes.

2. We still face the difficult problem of radioactive waste. Until now, we see no practical solution, especially in Taiwan, a densely-populated island.

3. Regarding the nuclear power issue and the climate change threat worldwide, is a hard problem to tackle. The political groups and parties are unreliable; when in power they change their standpoint according to their own interests.

4. What we believe and rely on is the strength and support from the common people. We suggest that attention be given to the youth and to media, and the struggle must be carried on continuously and enthusiastically.

5. That the Taiwan government is promoting the energy transformation reform, with the central goal of no nuclear power plants, is, we believe, a correct, no-regret policy.

專題三：

直轄市、縣市長候選人「環保團體共同訴求」承諾書簽署結果

台灣環境保護聯盟

前言

縣市政府是國家各項政策的實踐者，也是維護國土、保護環境的關鍵機關。縣市長身為地方政府最高行政首長，其施政理念與規劃，深切影響各縣市的永續發展及人民的生活品質與福祉。

針對今（2018）年11月24日的縣市長選舉，環保團體提出二十五項共同訴求（如下所附），期待各個縣市長候選人都能承諾採納為其政見，並於當選後推動執行。

這些訴求，係以聯合國訂定的「永續發展目標（SDGs）」為基礎，再納入國內普遍發生的環境議題，既符合國際要求，亦切合國內現實，具有高度的執行迫切性。

我們就所收集各縣市長候選人的簽署結果整理如下，提供選民投票的參考。

簽署結果

簽署率

今年93位縣市長候選人中（民進黨19位，國民黨22位，無黨或其他黨52位），僅有32位簽署或另提供相關政見，其中民進黨11位，

國民黨4位，無黨或其他黨17位，簽署的情形普遍不佳。簽署率民進黨將近六成，國民黨不到兩成（其中表明拒簽者達8位、屢次聯繫卻不回應者亦達8位），無黨或其他黨籍約三成。

已簽署，或是另提供相關政見者，

◇民進黨有姚文智（台北市）、蘇貞昌（新北市）、鄭文燦（桃園市）、林佳龍（台中市）、黃偉哲（臺南市）、陳其邁（高雄市）、魏明谷（彰化縣）、李進勇（雲林縣）、潘孟安（屏東縣）、陳歐珀（宜蘭縣）、劉櫂豪（台東縣），11位；

◇國民黨有陳學聖（桃園市）、高思博（臺南市）、賴峰偉（澎湖縣）、黃敏惠（嘉義市），4位；

◇無黨或其他黨有李錫錕、柯文哲、吳萼洋（以上台北市）、朱梅雪、楊麗環（以上桃園市）、許忠信、蘇煥智（以上臺南市）、葉芳棟（新竹縣）、徐定植（苗栗縣）、洪敏雄（彰化縣）、王麗萍（雲林縣）、李鎔任（屏東縣）、陳秋境（宜蘭縣）、呂華苑、翁珍聖（以上澎湖縣）、魏耀乾、朱秀珍（以上連江縣），17位。

未簽署者（包括表明拒簽、聯繫上卻不回應，或聯繫不上），

◆民進黨有鄭朝方（新竹縣）、洪國浩（南投縣）、翁章梁（嘉義縣）、劉曉政（花蓮縣）、陳光復（澎湖縣）、林右昌（基隆市）、林智堅（新竹市）、涂醒哲（嘉義市），8位；

◆國民黨有丁守中（台北市）、侯友宜（新北市）、盧秀燕（台中市）、韓國瑜（高雄市）、楊文科（新竹縣）、徐耀昌（苗栗縣）、王惠美（彰化縣）、林明添（南投縣）、張麗善（雲林縣）、吳育仁（嘉義縣）、蘇清泉（屏東縣）、林姿妙（宜蘭縣）、徐榛蔚（花蓮縣）、饒慶鈴（台東縣）、楊鎮浯（金門縣）、劉增應（連江縣）、謝立功（基隆市）、許明財（新竹市），18位；

◆無黨或其他黨者有陳福海（金門縣）、徐欣瑩（新竹縣）等35位。

對反核與否之回應

在回應的32位中，

◇同意（承諾）非核者有姚文智、蘇貞昌、林佳龍、黃偉哲、陳其邁、魏明谷、李進勇、潘孟安、陳歐珀、劉櫂豪（以上民進黨10位）、柯文哲、吳萼洋、朱梅雪、許忠信、蘇煥智、葉芳棟、徐定禎、翁珍聖、魏耀乾（以上無黨籍9位），國民黨則無人同意，共19位，遠多於不同意或持保留態度者；

◆不同意非核者（擁核或保留）有陳學聖、高思博、賴峰偉（以上國民黨3位）、李錫錕、洪敏雄、王麗萍、朱秀珍（以上無黨籍4位），共7位；

◆其餘，鄭文燦等4人並未明確表明反核或擁核之立場，楊麗環也特別表示「不表態」，黃敏惠則針對能源議題（主題一）提出其他主張，以上7人都屬不表態者。

而那些拒簽或是不回應的候選人（民進黨8位、國民黨16位、無黨或其他黨籍19位，共43位），

也等於迴避了此議題，包括曾公開反核的丁守中、侯友宜、林右昌等。

其他主題、訴求

除主題一【節能減碳與再生能源推動】（即非核家園及能源轉型議題）之外，其餘主題（二至八）之訴求內容，多數候選人皆表「同意」，差異性不大，只有少數候選人以附帶意見或條件做部分回應（例如葉芳棟、陳歐珀都針對第9項／農舍及農地違章工廠訴求加注意見），可詳見以下附表。

部分縣市則完全沒有候選人回應（例如南投縣、嘉義縣、花蓮縣、金門縣、基隆市、新竹市，共6縣市），或是只有一人回應，顯見對環保永續、資訊揭露的漠視。這樣的候選人是很糟糕的，這些縣市未來的環境前景也令人擔憂。

評論

本次環保團體所提訴求，係採正面表列、原則性論述（細節及其指標將於未來追蹤執行狀況時提出），遺憾的是拒簽或不回應的候選人多達半數左右。而核電議題也還是有明顯的政黨傾向，也就是「反核」與「擁核」的分歧，顯見「非核家園」的目標仍有待更多的努力。

2018 直轄市、縣市長選舉環保團體共同訴求

主題一【節能減碳與再生能源推動】

1. 支持撤銷核四計畫，支持核一、核二、核三廠不延役，認同及推動「非核家園」政策。
口同意 口不同意 意見 _____
2. 推動節能、節電，轄區內每年每人平均用電量（住宅及商業用電）逐年遞減（每年減少 2% 以上）。
口同意 口不同意 意見 _____
3. 鼓勵再生能源發展，轄區內綠能發電裝置容量及發電量逐年遞增（每年增加 10% 以上）。
口同意 口不同意 意見 _____

主題二【公害防制】

4. 勤查並重罰不法排放（廢氣、廢水、汙水、廢液、有毒物質）和棄置廢棄物；加強取締違章工廠。
口同意 口不同意 意見 _____
5. 加強推動垃圾減量和分類，以及資源和廚餘回收再利用。
口同意 口不同意 意見 _____
6. 積極採取有效手段（包括加嚴汙染物排放標準、採行排放總量管制、管制燃料使用），降低空氣、水體（河川、湖泊、海洋）、土壤和地下水中的各種汙染物濃度，以期符合環境品質標準。

主題三【國土規劃與環境資源管理】

7. 妥善規劃縣市國土計畫，嚴格管理土地使用，避免土地汙染、流失、退化。嚴格取締違法開發與使用行為。
口同意 口不同意 意見 _____
8. 加強山林、河川、湖泊、濕地、海岸、海洋、特殊景觀、保護區、保留區、集水區、地下水層、環境敏感區之保護，維護自然資源並確保生物多樣性。
口同意 口不同意 意見 _____
9. 保護農地，避免農地汙染、興建農舍和工廠。
口同意 口不同意 意見 _____

主題四【基礎生活設施】

10. 加強使用友善環境的工法；保護老樹，廣植行道樹，增加安全、無障礙、綠色的公共空間；避免公園、河岸、溪流、海岸水泥化。
口同意 口不同意 意見 _____
11. 推動節約用水，以及廢水、汙水回收再利用。
口同意 口不同意 意見 _____
12. 改善廢水與汙水收集及處理系統，提高其納管率及妥善處理率。
口同意 口不同意 意見 _____
13. 建置永續、綠色的交通系統。推廣使用大眾運輸工具和自行車，減少私人汽機車之使

用。營造安全、便捷、順暢、無障礙的人行空間。

口同意 口不同意 意見 _____

主題五【綠色生產與消費】

14. 加強農林漁牧業、營建業、工業廢棄物再利用，增加公私部門綠色採購，促進資源循環，提高資源使用效率。

口同意 口不同意 意見 _____

15. 鼓勵低汙染、低耗能、低耗水、高附加價值之綠色產業之發展。

口同意 口不同意 意見 _____

16. 積極推動限塑政策，於所轄公務機關、學校，禁用一次性餐具或塑膠製品。

口同意 口不同意 意見 _____

17. 推廣食農教育、惜食運動，鼓勵友善環境耕作、小農／社區農園經營，提升糧食效率及自主性，減少浪費。

口同意 口不同意 意見 _____

主題六【氣候變遷因應】

18. 強化地區因應氣候變遷之災害，以及自然災害之防災、救災、復原能力；優先提升地區防止水患能力。

口同意 口不同意 意見 _____

19. 提出縣市溫室氣體減量目標和行動計畫，要求各業別、部門進行減碳措施，並鼓勵民眾力行節能減碳。

口同意 口不同意 意見 _____

主題七【生態保育】

20. 重視維護生物多樣性與保護瀕危動植物；加強維護本土物種，避免外來物種入侵。

口同意 口不同意 意見 _____

21. 強力取締盜伐、盜採、盜獵、違法捕撈、走私及非法販售。

口同意 口不同意 意見 _____

主題八【公眾參與】

22. 力求公開政府資訊。

口同意 口不同意 意見 _____

23. 鼓勵民眾關心、參與公共事務，並提升民眾對國際環保議題與公約之認知；以民主方式決定重大政策或措施，必要時以公民投票決定之。

口同意 口不同意 意見 _____

24. 重視原住民的文化和教育，保護其生活領域，扶助部落產業發展。

口同意 口不同意 意見 _____

25. 創造環境、文化領域就業機會，鼓勵民眾參與社區環境保護與文化保存工作。

口同意 口不同意 意見 _____

2018 「環保團體共同訴求」候選人承諾表

| 直轄市 | 姓名 | 政黨 | 不同意項目 | 意見 |
|-----|-----|-----|---------|---|
| 臺北市 | 李錫錕 | 無 | 主題一 | 希望在過渡期間，以核養綠，以免電力不足或中斷 |
| | 丁守中 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 姚文智 | 民進黨 | 全數同意 | |
| | 柯文哲 | 無 | 全數同意 | |
| 吳萼洋 | | 無 | 全數同意 | 你們的訴求我都同意，為節能減碳就不用紙本回覆了。 我的政見裡有一項是研發家庭氫燃料引擎發電機，以便取代核能與火力發電廠。解決能源問題，同時讓產業升級。 我的污水處理問題解決方法是由政府成立污水處理廠幫廠商處理，一方面可以避免廠商僥倖心偷排，二方面會較有專業的處理能力，同時促進就業市場。 其它就不多說，我的政策執行面有很多方法，不僅注重效率也考量人性。 諸位不用擔心，我非常重視環保，但不會全數同意厘頭胡鬧。 我是一號候選人，吳萼洋，敬請支持。 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 新北市 | 蘇貞昌 | 民進黨 | 另提政見 | 請看附件 https://tinyurl.com/y9q9nxtv |
| 桃園市 | 侯友宜 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 陳學聖 | 國民黨 | 1 | 須視政府能源政策轉型能否落實，再於予調整 |
| | 鄭文燦 | 民進黨 | 另提政見 | 請看附件 https://tinyurl.com/yc3ewwem |
| | 朱梅雪 | 無 | 全數同意 | |
| 臺中市 | 吳富彤 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 楊麗環 | 無 | 主題一 | 暫不表態 |
| | 盧秀燕 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 林佳龍 | 民進黨 | 全數同意 | |
| 臺南市 | 宋原通 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 林義豐 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 黃偉哲 | 民進黨 | 2. | 2. 依市府節電計畫，逐年遞減 |
| | | | 3. | 3. 依市府再生能源計畫，逐年增加 |
| | | | 6. | 6. 同意大方向，政策方法再做專業評估 |
| | | | 16. | 16. 同意限塑大方向，市府也以推動，未來會持續深化 |
| | | | 23. | 23. 除公民投票外，也提供線上等多元公民參與方式 |

| | | | | |
|-----|-----|-----|---------|---|
| 臺南市 | 高思博 | 國民黨 | 1. | 1. 不同意 |
| | | | 7. | 7. 縣市規劃原則，不能不顧既有工作財產權 |
| | | | 16. | 16. 但採循序漸進，不躁進施行，事倍功半 |
| | | | | |
| 高雄市 | 許忠信 | 無 | 全數同意 | |
| | 蘇煥智 | 無 | 全數同意 | |
| | 陳永和 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 蘇盈貴 | 無 | 拒簽 | |
| 縣 | 韓國瑜 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 璩美鳳 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 陳其邁 | 民進黨 | 全數同意 | |
| | 姓 名 | 政 黨 | 不同意項目 | 意 見 |
| 新竹縣 | 徐欣瑩 | 民國黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 鄭朝方 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 葉芳棟 | 無 | 9 | 我的政見是農地換建地，才能徹底解決農地農用問題。 |
| | 楊文科 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| 苗栗縣 | 徐定禎 | 無 | 全數同意 | |
| | 徐耀昌 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 朱泰平 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 黃玉燕 | 無 | 聯繫不上 | |
| 彰化縣 | 洪敏雄 | 無 | 1. | 支持核電 |
| | 魏明谷 | 民進黨 | 全數同意 | |
| | 黃文玲 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 王惠美 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| 南投縣 | 白雅燦 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 洪國浩 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 林明濤 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 李進勇 | 民進黨 | 全數同意 | |
| 雲林縣 | 張麗善 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 林佳瑜 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 王麗萍 | 無 | 1. | 1. 不同意 |
| | 林國龍 | 無 | 聯繫不上 | |
| 嘉義縣 | 吳芳銘 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 翁章梁 | 民進黨 | 拒簽 | |
| | 吳育仁 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 潘孟安 | 民進黨 | 全數同意 | |
| 屏東縣 | 李鎔任 | 無 | 另提政見 | 以 messenger 回應候選人競選文宣 |
| | 蘇清泉 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 陳秋境 | 無 | 另提政見 | 宜蘭縣長候選人(18 屆)，本人(陳秋境)在選舉公報登錄的政見如下 四、直接關閉污染全數同意法防治的產業。 八、將選票的補助總金額及保證金二十萬元，全數捐給宜蘭聯合勸募基金。 |
| 宜蘭縣 | 陳歐珀 | 民進黨 | 9 | 農舍興建回歸法律規定 |

| | | | | |
|-----|-----|------------------|---------|--|
| 宜蘭縣 | 林信華 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 林姿妙 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 林錦坤 | 無 | 聯繫不上 | |
| 花蓮縣 | 黃師鵬 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 徐榛蔚 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 劉曉攻 | 民進黨 | 拒簽 | |
| 臺東縣 | 彭權國 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 饒慶鈴 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 劉櫂豪 | 民進黨 | 全數同意 | |
| | 黃裕斌 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 鄭麗貞 | 無 | 聯繫不上 | |
| 澎湖縣 | 呂華苑 | 無 | 另提政見 | 以 messenger 回應候選人競選文宣 |
| | 吳政隆 | 無 | 拒簽 | |
| | 陳大松 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 陳光復 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 翁珍聖 | 無 | 全數同意 | |
| | 鄭清發 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 賴峰偉 | 國民黨 | 1. | 1. 不同意 |
| 金門縣 | 洪志恒 | 金門高粱黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 陳福海 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 楊鎮浯 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 謝宜璋 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 洪和成 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 汪承樺 | 教科文預算 保障 e 聯盟 | 拒簽 | |
| 連江縣 | 蘇柏豪 | 樹黨 | 拒簽 | |
| | 劉增應 | 國民黨 | 聯繫不上 | |
| | 魏耀乾 | 無 | 全數同意 | |
| | 朱秀珍 | 無 | 1. | 不同意 |
| 市 | | 政黨 | 不同意項目 | 意見 |
| 基隆市 | 謝立功 | 國民黨 | 拒簽 | |
| | 林右昌 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| 新竹市 | 林智堅 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 謝文進 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 許明財 | 國民黨 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 黃源甫 | 無 | 拒簽 | |
| | 李驥羣 | 無 | 全數同意 | 電話聯繫時，自述以前到台北常常接觸環盟活動，非常認同環盟，因此完全同意環盟之訴求。隨即請環盟將書面承諾書以郵寄方式予他。 |
| | 郭榮睿 | 無 | 聯繫不上 | |
| | 黃宏成 | 台灣阿成世界偉人財神總統 | 無 | 拒簽 |
| 嘉義市 | 蕭淑麗 | 無 | 聯繫上卻不回應 | |
| | 黃敏惠 | 國民黨 | 主題一 | 在目前供電能力及穩定性脆弱的情況下，宜借鏡他國如日本的處理模式，似宜保留開放選項，確保民生供電及降低空污與經濟發展無虞。 |
| | 涂醒哲 | 民進黨 | 聯繫上卻不回應 | |

專題四：

「COP24 我們準備好了嗎？」 公聽會摘要

編輯 吳冠廷

聯合國政府間氣候變化專門委員會（IPCC）預估最快西元 2030 年，地球升溫將突破攝氏 1.5 度。非營利組織「德國監測」（Germanwatch）2017 年 11 月在聯合國氣候變化綱要公約（UNFCCC）第 23 次締約方會議（COP 23）中，發表了 2018 年全球氣候風險指數，根據颱風、暴雨和乾旱等極端氣候造成的損失來排名，台灣排名世界第 7。

應對氣候變遷的永續政策不只是環保議題，是國家安全、經濟維持的大問題。

10 月 29 日邀請環保署、農委會、經濟部、內政部、科技部等公部門及學者、民間團體、青年代表，共同參與陳曼麗委員與台灣環境保護聯盟主辦之「COP24 我們準備好了嗎？」公聽會，討論今年將於波蘭舉行的 COP24 氣候變遷會議。

各部會分別報告了減緩與調適氣候變遷之政策規劃。環保署通過溫室氣體管制法與減碳目標期程，也說明歷年參與國際會議的歷程；經濟部推動製造業減碳使達成綠色供應鏈、產業轉型與能源轉型；內政部制訂國土計畫法與建築節能等法規；科技部則關注國際科研進展，希望多方交流與學習；農委會規劃漁農畜減碳與農業風險之

調適，並將在今年 12 月 13 日參與巴黎協定之千分之四倡議聯盟的土地固碳議題。各部門一般多強調溫室氣體的“減緩”，但農業與能源部門則強調應注重“調適”部分，因具相當的脆弱性，需有調適策略以降低風險。

徐光蓉教授報告了氣候變遷現況，氣溫持續上升，熱浪、暴雨、乾旱在世界頻發。今年聯合國研究組報告只剩 12 年即會達到 1.5°C 的升溫大限，而台灣不僅人均排碳在世界排名 18 名、減碳目標之訂定趨於保守、碳排放仍根本逐年上升而無減緩跡象。

王俊秀教授指出台灣在能源轉型上的科技與產業優勢被政府忽視，如發電公路與社區型發電第一廠商都是台灣，但許多優秀技術與產業並未在台灣生根。

他長年參與國際會議，深感我國在國際上的弱勢，政府被中國打壓無法參加地球高峰會 major group、政府部會掛名的環境品質文教基金會與其他台灣參與者都被冠 PRC 名；於是他在新加坡開 green club 以 NGO 身份參與，並用學術力量進入 major group 聽取各國代表報告。

他認為應以 NGO 身份在國際參與上開創空間，如他持續數年組織的 Rio20+ 各國 NGO 分享會聯繫了許多 NGO。

環保署與北美環教協會合辦數年的 GEEP 全球環教夥伴會議，也是台灣作為世界開拓者，組織起國際團體。

他建議成立 United NGO(UN) 的世界性組織，並已獲得珍古德的支持，設想以台灣為中心廣邀其他國家一同為永續議題而努力，且若統合世界 NGO 實行 SDGs 指標超越 UN 更是自然會受全世界矚目。

台灣青年氣候聯盟成員利用課餘時間在住宅、運輸、能源、農業上訪問政府與民間、整理台灣資料，將在 COP24 會場，和其他各國年輕世代報告。年輕人積極參與國際事務，非常令人感動！但他們在調查過程中遭受政府部門婉拒的狀況，指出政府需要更開放的與民間交流。

政府各部會各自與 NGO 有部分合作，並在參與 COP 上由環保署統籌，然而並沒有一個公開平台讓政府與 NGO 交流協力以有效的在國際會議上合作，都是各自為戰、無以為繼。官方與

民間團體應協力一致代表台灣，建議行前應有共同充分準備，分進合擊。

在公聽會上，徐光蓉教授的簡報展示了氣候變遷的現況。

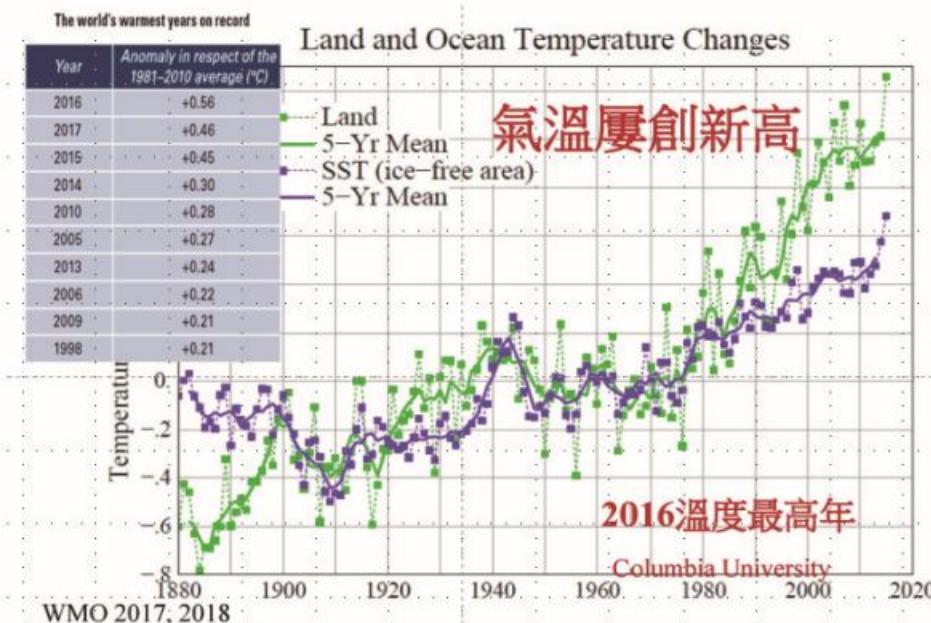
2018 年美國國家海洋暨大氣總署 (NOAA) 資料，截至 7 月底，全球各地今年至少已經出現 118 項歷史高溫紀錄。

7 月日本、加拿大、美國與歐洲熱浪達 40C，6/28 安曼 Quriyat 日最低溫 42.6C，4 月巴基斯坦 50.2 C。

且近年屢創氣溫新高，1880 紀錄以來，2014 創下最高溫，2015 打破 2014 紀錄，2016 再打破 2015 紀錄，若排除 2016 聖嬰現象年，則 2017 亦打破 2015 紀錄，每年高溫創越來越高的新記錄。

熱浪也成為頻繁現象，2003 法國熱浪，2010 俄國熱浪，2015 歐洲熱浪、印度熱浪，2016 印度熱浪。

各種災害如暴雨、海水上升、南非自來水水庫枯竭、極端強大的颱風、傳染病、糧食與經濟作物減產，造就戰爭與領土紛爭，如敘利亞叛軍

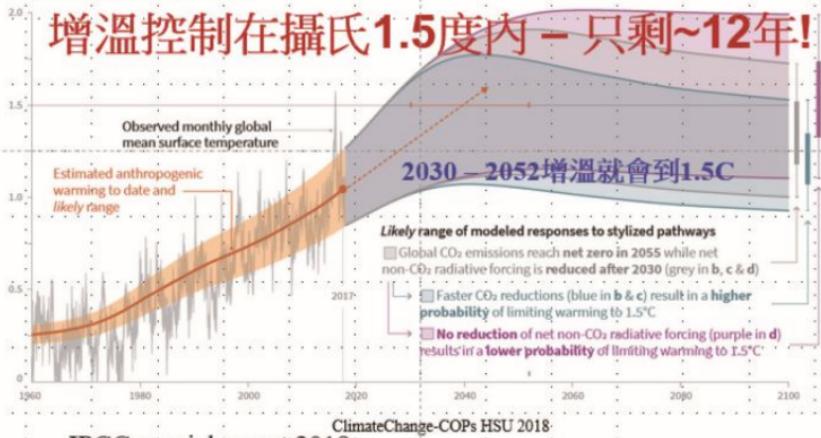


2016 年是有溫度記錄(1880 年)以來最熱的一年，自 2014 年以來，連續三年都是有史以來最熱一年；WMO 最新報告：排除 2016 年聖嬰現象，2017 是最熱一年！

Cumulative emissions of CO₂ and future non-CO₂ radiative forcing determine the probability of limiting warming to 1.5°C

a) Observed global temperature change and modeled responses to stylized anthropogenic emission and forcing pathways

Global warming relative to 1850-1900 (°C)



可能源自旱災區域農民、島國國土消失、北方國家爭取北極主權。氣候變遷的極端氣候不僅是氣候問題，是世界規模的國安問題。

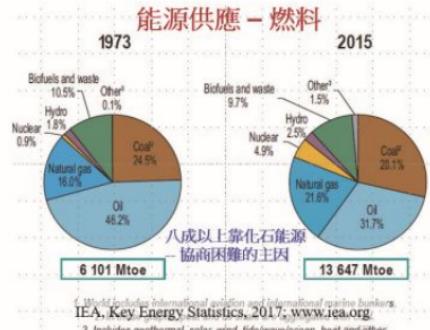
科學家認為應該控制全球增溫在兩攝氏度之內，總排碳量僅可容許三兆噸，至2011已排放兩兆噸，剩餘排放量在三十年內就會用盡！最少在2055~2070必須達到碳中性使排碳量達到零！

然而我們的能源供應仍80%依靠石化燃料。

2015年的巴黎協議確立本世紀中達成碳中性，由各國自行決定減量承諾，建立減碳的財政協助制度，但距離控制增溫兩攝氏度之內的所需減碳量仍差距極大。

而若要達到使氣候不劇烈變化，需要控制增溫在一點五攝氏度內，我們只剩下十二年。

今年的COP24，會重新檢視自願減碳量、減碳路徑、程序、原則、落實建立技術架構與財務規範，希望建立公平、公開的共同減量規範。



¹ World included International aviation and international marine bunkers.
IEA, Key Energy Statistics, 2017, www.iea.org.

³ Includes geothermal, solar, wind, tide/wave/ocean, heat and other.

活動集錦：三三讀書會

《2018 台灣現況：循環罔圖》

看守台灣協會理事長 劉志堅

看守台灣協會秘書長 謝和霖

囧，乃窗之象形字，有窗戶明亮之意，引申為明亮、光明，故其意同炯。今網路社群，則將之視為困窘之表情，而衍生為困窘之意。故循環罔圖，可能是炯炯耀人的美麗圖像，也可能是窘羞羞人的陋敗醜聞，端視主政者，以何態度、策略、方法，推展所謂的循環經濟或零廢棄政策。

若仔細探究我國廢棄物管理現況，會發現在許多環節，有炯炯者、亦有窘者。比如說，就生活垃圾而言，大部分民眾會配合政府政策，做好分類、回收，但就有少部份民眾，不僅不分類，還會亂丟垃圾！就負責收集垃圾及資源物的清潔隊而言，有的隊員是勤奮認真的，有的則是背後有政治靠山、且難以管教使遵守工作守則的政治樁腳。就地方主管機關而言，有的環保局為了衝高垃圾回收率而美化數據，有的則是面對問題好好規劃解決方案並認真執行。就回收商而言，有的會盜領回收清除處理補貼，有的會把回收物變賣給地下處理商以便賺取更高的回收報酬，而無視於這些地下處理業者沒有適當的污染防治設備，只是以土法煉鋼的方式提取有價的物質，把原本該付出的環境成本外部化。

就事業廢棄物清除處理再利用而言，有產源為確保資源能夠真正循環使用，而投入研發經費，試圖於廠內循環利用，或者勤派人員前往處理或再利用業者之處所，確保其有按步就班、合法處理再利用；但也有產源只看委託清除處理再利用的費用是否低廉，而不管受其委託的清除處理或再利用機構是否掛羊頭、賣狗肉，比如製造假聯單假裝已收到他要處理的廢料，實則把廢料再轉手給非法地下業者以便賺取不當利得，把環境成本外部化。

就整個循環體系而言，若有一環節斷掉，廢棄物就無法真正循環回到經濟體。比如說處理商因回收物品質不佳、無市場價值而不願意收購，或者回收商因為運距太遠不符合成本而不願意收購回收物；此時主政者若能想方設法，透過法規、技術、財務等層面，克服這些問題，把斷掉的環節接起來，則是炯炯者；反之，若只是繼續做些無意義的宣傳美化活動，掩飾問題，或只呈現部份的漂亮數據，而不呈現完整的圖像，私下滑過行政協調，把這些沒了去處的回收物送入焚化爐，即使把焚化爐燒壞，也再所不惜，則是窘者。

2018台灣現況

循環問圖



炯炯或審審，應該要如實呈現，惜台灣官僚文化，習於文過飾非，歌功頌德，而使國人麻木而不仁，不知危機之將至。故本書《2018台灣現況：循環回圖》之任務，乃回顧我國環境治理之進展，並就廢棄物層面，闡述迫在眉睫的各種問題，讓公民與政治人物能對此一議題有更廣泛的了解，進而能引領我們的政府部門與企業界，大刀闊斧改善、解決這些盤根錯節的問題。

我國的廢棄物管理政策，在2003年底時即宣稱以「零廢棄」為目標，至今已接近十五年；民進黨2016年執政以來，也以和「零廢棄」實質相同的「循環經濟」為其重要政策，並於2018年1月公布的「107至109年資源回收再利用推動計畫」中，提出四大關鍵績效指標，包括：「資源生產力」、「循環利用率」、「人均物質消費量」、「焚化及掩埋量減量率」；並就生產、消費、廢棄物管理與二次料市場等四大面向，提出十二項推動策略。其中第四個關鍵績效指標，是個重大突破，代表政府必須想辦法減少必須焚化或掩埋的廢棄物，有總量管制的意涵。此外，民進黨政府在減塑方面也比較積極，包括禁止含塑膠微粒個人衛生用品製造、輸入與販賣；擴大限用塑膠袋管制對象；並宣佈2030年禁用一次用塑膠的政策方向。這些炯炯者，是我們必須給予肯定的。

然而，廢棄物處理或再利用所涉及的龐大不法利得，如何圍堵、抑制？盤根錯節的結構性問題，如何解開、導正？這絕非訂幾個關鍵績效指標與推動幾個小小的限塑政策，可以有效改善的；仍需政府正視這些問題，把資源、人力撥過來，積極修訂法規，強化和各部會、各地方政府的協調與合作，誘導、督促企業界合作創新，攜手解決這些惱人的問題。這是龐大的任務，我們無法期望政府即刻完成，但至少要展現積極的態度，推出令人有感的作法。

物質是人類經濟活動所不可或缺的投入，也是人類經濟活動必然的排放。然而，地球資源是有限的，我們如何把這些排放的物質循環回經濟體重複利用，如何用最節省物質的方式，達成我們經濟活動的目的，應該是社會全體應極力關注的首要課題之一。然而在台灣，這課題所獲得的

關注，顯然並不符合其問題之規模。比方說，廢棄物的相關法規有許多需要修補之處；本協會自2005年起，即督促環保署整併《廢棄物清理法》及《資源回收再利用法》，建議環署在統合兩法架構之餘，修補法規漏洞或增訂主管機關可運用之政策工具。環保署經過多年研議之後，終於在2013年把政院版草案送進立院，本協會也針對該版本提出民間版對案，並透過立委協助，多次與環保署討論、協商，再就協商結果修訂我們的對案。然目前環保署似乎暫緩推動該草案之立法；政院高層似也不關注此案、而未將其列入優先法案；立院幾個有心的委員助理們也不看好可在短期內完成此二法之整併，因為這有著一百二十餘條文的法律草案，難以在朝野惡鬥的立院環境下，得到充分、完善的審議。政府與民間十多年的努力，因此好事多磨。

本協會嘗試以微薄人力，將所知編撰成書，就是希望藉此集結更大的力量，督促政府邁開大步，突破困局。不過，儘管廢棄物議題是本協會相當關注的課題，然要將所知編撰成書，仍需協會同仁們付出相當大的智慧與努力。在此誠摯感謝參與本書編撰的各位同仁們，讓本書可以成形；更要感謝旅居美國波士頓的連三郎／謝剛明夫婦、黃林輝先生、戴逸群先生及台耘公司，感謝您們支持本書的出版，讓其得以面世。

最後，希望這本書的內容，能不負定期定額捐款支持我們協會運作的朋友們，是您們的長久支持，讓我們得以從事這份有意義的工作，持續為台灣這美麗寶島上的環境課題，奉獻我們的心力。

看守台灣研究中心著

定價：新台幣 250 元

售價：新台幣 210 元

ISBN 978-986-93790-2-1 (平裝) 17x23 公分

2018 年 10 月初版

訂購網址：<http://www.taiwanwatch.org.tw/node/1302>

台灣環境保護聯盟第廿四屆第八次執評委聯席會議紀錄

壹、時間：2018年2月24日(六)上午10:00-12:00

貳、地點：台灣環境保護聯盟(總會辦公室，台北市汀州路三段107號2樓)

參、主持人：劉會長俊秀

肆、出席執委：王俊秀、李泳泉、吳麗慧(王俊秀代)、林銘信(陳香育代)、劉深(陳秉亨代)、吳文樟(李泳泉代)、劉志堅、劉俊秀、鍾寶珠(鍾岳樺代)、陳香育、許富雄(劉志堅代)、劉曉慧(鍾岳樺代)、劉炯錫(林學淵代)

請假執委：盧啟惠、杜文蒂、林長興、洪新聰、徐世榮、張子見、葉奉達、

黃彥霖、黃安調、李偉俊、鄭欽龍、楊木火

出席評委：施信民、徐光蓉(施信民代)、郭德勝

請假評委：李建巒、游明信

列席人員：陳秉亨

伍、紀 錄：林穗筑

陸、議程：

一、確認上次會議記錄

決議：通過

二、秘書處會務報告

(一)、上次會議提案決議執行情形報告(略)

(二)、已將十大環境新聞公佈上網。

(三)、請各分會確實依照章程運作，總會建立各分會的章程與會員檔案。

(四)、環盟簡介小冊子，希望在3/24前完成，並於3/24會員代表大會發送。

(五)、環盟30週年紀錄片即將製作完成，擬舉辦首映茶會。

三、財務報告(如附件)

決議：通過

四、各分會報告

(一)、花蓮分會：(鍾岳樺)

1. 將於六月舉辦花蓮環境事件影像大世紀，主體價值核心包含關懷人權、尊重自然、綠色經濟、資源永續。
2. 在舉辦環境事件影像大世紀同時，也設計當前環境議題給民眾體驗和行動，順便教育民眾。
3. 配合台灣環境保護聯盟，七月舉辦第二屆全國小水力競賽。
4. 將出版花蓮三十年環境運動史。

五、提案討論

提案一、311 廢核活動參與案

決 議：全力動員參加。應製備介紹本會綠能計畫、主張及參加本會之文宣品。

提案二、環盟 30 週年紀錄片放映計畫討論案

決 議：於 4/26 前舉辦首映。提出校園放映計畫；本案列入本年度工作計畫。

提案三、台日再生能源研討會舉辦案

決 議：同意舉辦，請增加地熱議題。

六、臨時動議

動議一、如何參與 2020 奧運都市礦山計畫 (王俊秀)

決 議：交付學委會討論，提出處理方案。

柒、散會 (12:00)

台灣環境保護聯盟第 25 屆第一次會員代表大會會議記錄

時間：2018 年 3 月 24 日（星期六）上午 10:00

地點：台北市青島東路 8 號 (NGO 會館)

主席：劉俊秀

出席：王俊秀（劉志堅代）、周桂田（劉俊秀代）、江櫻梅（郭慶霖代）、吳文樟（吳明全代）、吳明全、吳麗慧、李泳泉、李建巖（郭德勝代）、李偉俊、林長興（陳香育代）、林清松、施信民、洪新菁（吳麗慧代）、徐世榮（許主峯代）、徐光蓉、張怡、曹愛蘭、郭金泉、郭華仁、郭德勝、郭慶霖、陳香育、陳椒華（李泳泉代）、游明信（林清松代）、游國連（黃彥霖代）、黃彥霖、楊木火、楊聰榮、葉奉達（劉深代）、廖彬良、劉志堅、劉俊秀、劉深、劉燭錫（李偉俊代）、鍾岳樺、鍾寶珠（鍾岳樺代）、許主峯

（應出席 48 人、出席 37 人、委託代理 14 人、請假 11 人）

請假：吳玉華、杜文芳、林銘信、張子見、許富雄、郭城孟、黃安調、葉呂華、廖冠賀、劉曉蕙、鄭欽龍。

紀錄：林穗筑

議程：

壹、主席清點人數，宣佈開會

出席 37 人，已過應出席人數之半數，主席宣佈開會。

貳、確認議程

決議：通過。

參、確認上次會議記錄

決議：通過。

肆、2017 年度工作報告及決算審查

決議：通過。

伍、2018 年度工作計畫及預算審查

決議：通過。

陸、第 25 屆執行委員、評議委員選舉

一、通過第 25 屆執行委員、評議委員（非學術委員部分）產生辦法

決議：通過。

二、選舉結果

1、執行委員

a、非學術委員部分

(監票：施信民、唱票：李泳泉、計票：林穗筑)

劉炯錫(14票)、陳香育(11票)、吳麗慧(8票)

鍾岳樺(7票)、郭德勝(4票)、張怡(4票)、林清松(4票)。

候補：劉深(2票)、郭慶霖(2票)

b、學術委員部分

(監票：施信民、唱票：林穗筑、計票：李泳泉)

劉志堅(24票)、吳明全(17票)、廖彬良(16票)

劉俊秀(16票)、李泳泉(14票)、曹愛蘭(11票)

郭華仁(8票)

學委會召集人：劉志堅(24票)

2、評議委員

a、非學術委員部分

(監票：施信民、唱票：李泳泉、計票：林穗筑)

游明信(12票)、李建巒(3票)、劉曉蕙(3票)

候補：劉深(3票)

b、學術委員部分

(監票：施信民、唱票：林穗筑、計票：李泳泉)

施信民(22票)、徐光蓉(18票)

柒、提案討論：

提案一：為台灣養豬業向行政院提出6項訴求。

提案人：李建巒(台南分會)

說明：訴求一：不合理的畜產環保法令之訂定衍生更嚴重的公害問題及損失，黑箱作業種下惡果！環保署於1991年11月29日修訂公佈畜牧業放流水標準，增定COD(Cr)項目；畜禽糞尿為有機物，訂定BOD項目應屬合理，而BOD外又

增加 COD (Cr) 項目，應該是全球獨一無二（至今我所知）。請取消 COD 檢測。

訴求二：認識台灣發展農業廢棄物資源化處理，利用潛能。無濾料式臥置厭氣發酵槽之處理能力，至今仍獨步全球外，畜試所曾與美國太空公司專家合作研究以厭氣發酵法處理畜禽糞尿產生沼氣中甲烷幾乎可達 70% 之最高境界，且實際普遍推廣養畜農友採用，請政府花錢購置國外昂貴設備前要三思..。

訴求三：正視台灣發展畜禽排泄物及廚餘甲烷化集中處理之重要性、潛力。集中處理場：台糖、甲烷化；MIT 臥置式厭氣槽是唯一選擇，請政府督促台糖完成這項使命。

訴求四：認識台灣豬口蹄疫防疫問題。中國為豬口蹄疫疫區未解除前，台灣的豬隻絕不能拔針（免除口蹄疫苗注射）。

訴求五：請農委會委託屏縣府成立“畜試式墊料豬舍輔導小組”，研提改建為畜試式墊料豬舍，補助農友經費，積極輔導推行，做為他縣市的借鏡。這是 21 世紀缺水世代的革命性的養豬法，值得推廣。

訴求六：請建立適合台灣本土的“動物屍體大量、緊急處理準則”，防患未然！詳細請看台灣水資源出版洪嘉謨博士編著的台灣畜產環境保全。

決 議：請學委會討論並提出處理方案。

捌、臨時動議

動議一：請關心高屏空污總量管制計畫以及空氣污染防治法修法。

提案人：洪輝祥

決 議：請學委會討論並提出本會主張。

玖、散會 (12:00)

台灣環境保護聯盟第 25 屆第一次執評委聯席會議紀錄

壹、時間：2018 年 4 月 28 日（六）上午 10:00-12:00

貳、地點：台灣環境保護聯盟辦公室（台北市汀州路三段 107 號 2 樓）

參、主席：劉會長俊秀

肆、出席執委：李泳泉、吳明全、吳麗慧、林清松、曹愛蘭、郭華仁、郭德勝、陳香育、黃安調、黃彥霖、廖彬良、劉志堅、劉俊秀、盧敏惠、鍾岳樺

請假執委：余清寶、李偉俊、林銘信、張子見、許富雄、洪新聰、張怡、葉奉達、劉燭錫、鍾寶珠

出席評委：施信民、游明信、劉曉蕙

請假評委：徐容容、李建畿

伍、紀 錄：林穗筑

陸、議程：

一、主席宣布開會

二、確認第 24 屆第八次執評委聯席會議紀錄（如附件）

決議：通過

三、確認第 25 屆第一次會員代表大會會議記錄（如附件）

決議：通過。

四、秘書處會務報告（如附件）

主席裁示：

1. 每月舉辦志工聚餐之報告，請加註出席人數。
2. 每月舉辦讀書會之報告，請加註書名。如有心得報告可刊載於台灣環境雜誌。
3. 環運 30 記錄片校園巡迴放映計畫請秘書處儘速擬定。
4. 台日再生能源研討會請學委會儘速規劃。
5. 如何參與 2020 奧運都市礦山計畫，請學委會儘速討論。

五、財務報告（如附件）

決議：通過。

六、選舉新任會長、副會長、評議委員會召集人

選舉結果：(監票：曹愛蘭、唱票：林穗筑、計票：黃國良)

會長：劉志堅 (13 票)

副會長：(學委) 廖彬良 (12 票)、(地方) 吳麗慧 (11 票)

評委召集人：施信民 (2 票)

七、各分會報告

(一)、台南分會 (黃安調)

1. 我目前是臺南科學園區環境監督小組成員，園區之生態滯洪池、文化資產、環保設施，都已完工，有對外開放。歡迎總會及各分會組團參觀。
2. 關於七股工業區環評會議：

環評報告書內容錯誤百出，環評委員需要被監督。

(二)、花蓮分會 (鍾岳樺)

1. 關於第二屆 (2018) 全國高中職、大專學生小型水力發電設計比賽，可否請總會補助一名工作人員薪資。

主席裁示：請秘書處評估。

柒、提案討論：

提案一：建議 7/29(日) 第二階段全國高中職、大專學生小型水力發電設計比賽結束後，於花蓮分會召開第二次執評委聯席會議。

提案人：鍾岳樺

說 明：於分會舉辦執評委聯席會議可促進分會交流，了解彼此關心議題和運作狀況。

決 議：第二次執評委聯席會議暫定 7/29(日) 於花蓮分會召開。

捌、臨時動議：

動議一、花蓮縣 193 縣道拓寬案縣府環評大會已通過，分會有考慮北上召開記者會表達反對，到時請總會幫忙。(劉曉蕙)

決 議：如有需要，總會予以協助。

玖、散會 (上午 12:00)

台灣環境保護聯盟第廿五屆第二次執評委聯席會議記錄

壹、時間：2018年6月30日(六)上午10:00-13:00

貳、地點：台灣環境保護聯盟（台北市汀州路三段107號2樓）

參、主席：劉會長志堅

肆、出席執委：余清寶（楊木火代）、李泳泉、李偉俊、吳明全、吳麗慧、林銘信（陳香育代）、郭華仁、郭德勝、陳香育、黃彥霖、廖彬良、劉志堅、劉俊秀、劉燦錫、鍾岳樺、鍾寶珠（鍾岳樺代）

請假執委：林清松、洪新蒼、張怡、張子見、許富雄、楊聰榮、黃安調、葉奉達、盧敏惠

出席評委：施信民、徐光蓉（施信民代）、游明信

請假評委：李建巒、劉曉蕙

伍、記 錄：賴佩茹

陸、議程：

一、確認第廿五屆第一次執評委聯席會議記錄（如附件一）

決議：通過

二、擬新聘副秘書長賴佩茹案

說明：依據台灣環境保護聯盟章程第廿一條，由會長提議，經執行委員會通過後任免之。

決議：通過。

三、秘書處工作報告

1. 針對福隆沙灘流失，6/19 同東北角分會赴監察院陳情，拜訪趙永清與田秋堇，兩位監委均表示將立案調查。
2. 小型水力發電設計比賽 7/13 初賽。7/27~29 的決賽由花蓮分會協辦。預定 7/29 在花蓮舉行執評委會，請踴躍出席（註，本次經調查出席人數太少，將擇期於台北舉行）。
3. 本年感恩餐會確定 9/29（中午 12 時，於台北市北區海霸王餐廳）舉行，請各分會踴躍參加。
4. 《環運 30》即將完成，將舉辦全台環保講座，歡迎推薦合適的演講分享機會。
5. 「地方政府環境施政評量」工作，各縣市資料已到，預計八月底公布結果。

6. 「雲林環境與永續漁村培訓營」將於 7/18~21 由雲林分會（張子見會長）主辦，歡迎前往參加。
7. 環盟的官網及刊物即將改版，敬請提供意見。
8. 環盟將參與「東京奧運台灣正名」的連署運動，請各分會共襄盛舉。
9. 環盟已加入「台灣海洋廢棄物治理平台」，由李偉俊教授代表環盟參與。
10. 祕書處召募新人，有一些應徵者資料，分會若需要也可參考。

四、財務報告（如附件二）

決議：通過。成立「財務促進小組」，研究改善環盟財務之道。

五、各分會工作報告

【宜蘭分會】黃彥霖：

8/24 的「台日綠能社區發展論壇」（花蓮分會主辦，宜蘭分會協辦宜蘭場次）及暑假將舉辦的綠能／節能人才培訓營，經費均略有短缺，請總會協助。

主席裁示：台日論壇部分，負責經費的前祕書長陳秉亨已承諾會籌措不足的額度；培訓營部分，總會可以酌情支援。

【澎湖分會】陳香育：

連接澎湖與台灣的海底電纜還無法啟用。（註：今年已解決）

【台南分會】郭德勝：

1. 台南分會將於 7/28 改選，任期將改為三年。
2. 台南地下水質不良，是分會目前關注的議題。

【花蓮分會】鍾岳樺：

1. 第一屆花蓮環境影像展將延至明年一月。
2. 已針對 193 縣道環差案提出訴願。

【彰化分會】吳麗慧：

1. 彰化環盟在找工作者人員，歡迎介紹。
2. 彰化仍有九成的自來水源是地下水，彰化環盟希望國土計畫能將取水口都劃入保護區，但遭遇很多困難。

【台東分會】劉炯錫：

1. 台東分會李偉俊會長已加入環保署海廢平台運作。

2. 台東分會已積極協調台東大學教育系和台東專校報名小水力發電機比賽，三隊均獲得書面設計圖通過，預計 7/13 參加台大水工所初賽。
3. 台東分會將持續與台東公民組織合作，監督知本溼地光電案的後續進行。
4. 台東分會會員潘志華，舉發台東林管處未經部落會議同意，進行伐木行為，預計下週進行現場會勘。
5. 第六次「全國農業會議」將於今年九月登場，希望森林認證的議題能受到重視。

主席裁示：請環盟學委會「農業環境組」納入森林議題。

【東北角分會】楊木火：

- 1.4/11 已選出楊貴英與魏建明兩位副會長。
- 2.6/19 計赴監察院陳情福隆沙灘流失案。
- 3.核四的燃料棒要外運了，但核電幫還在期待 2020 再度政黨輪替就可以運回來。
- 4.核一廠將在九月進行核安演習。

六、提案討論：

提案一：請同意新聘學術委員

提案人：吳明全

說明：學委會擬新聘何春松、洪裕程、馬士元、柳婉郁、葉慈容、謝和霖、施立凡、張以全、葉治平等九位學術委員，其學經歷如附件(三)。

決議：同意新聘上述學術委員。

提案二：學委會執委曹愛蘭女士請辭及遞補案

提案人：吳明全

說明：學委會執委曹愛蘭女士因事忙請辭執委(辭職書如附件四)，學委會尊重其意願，並依學委會執委選舉得票高低序位，由第 8 序位之楊聰榮教授遞補該職。

決議：同意曹愛蘭女士請辭執委並由楊聰榮教授遞補。

提案三：討論今年感恩餐會規劃案

提案人：劉志堅

說 明：將於 9/29 (六) 中午假海霸王舉行，預計 15 ~ 20 桌，每張餐券 3000 元，
日前已拜訪過李遠哲院長等。(李院長表示可提供義賣品)

決 議：通過；請秘書處盡速籌備有關作業，期於七月中旬發出邀請函。餐券推廣配額為各分會五張、各執委會五張、各學委兩張。

提案四：討論「能源、環保、生態、宗教文化訓練營」及「台日綠能社區發展論壇」等各分會的年度活動

提案人：秘書處

說 明：暑期宜蘭、花蓮、雲林分會都有活動，歡迎各分會多多協助宣傳並參與。

決 議：1. 請各分會多多參與，並舉辦活動、推動環保 / 反公害議

題，動員地方頭腦參加。

2. 請學委會著手規劃台日再生能源研討會活動。

提案五：如何因應擁核活動與宣傳？

提案人：劉志堅

說 明：近來媒體和網路有許多擁核言論，且提議刪除非核家園規定（電業法第 95 條第一項）的公投案已進入第二階段連署，本會應有因應措施。

決 議：應再次積極推動各項反核宣揚活動。首先，盡速安排拜訪國民黨的雙北候選人丁守中及侯友宜等，請其表態。

提案六：為配合推動東京奧運台灣正名公投之連署（第二階段將於八月底屆期）、反對「以核養綠」等擁核主張。

提案人：劉志堅

決 議：通過

七、臨時動議：

動議一：針對年底地方選舉，提出環保團體共同訴求。

提案人：劉志堅

決議：通過，請秘書處處理。

八、散會 (中午 13:00)

台灣環境保護聯盟第廿五屆第三次執評委聯席會議記錄

壹、時間：2018年8月11日(六)上午10:00～13:30

貳、地點：台灣環境保護聯盟(台北市汀州路三段107號2樓)

參、主席：劉會長志堅

肆、出席執委：李泳泉、吳明全、林清松、林銘信（陳香育代）、楊聰榮、郭德勝、陳香育、黃安調、黃彥霖、廖彬良（吳明全代）、劉志堅、劉俊秀、鍾岳樺（劉志堅代）

請假執委：余清寶、李偉俊、吳麗慧、洪新菁、張怡、張子見、許富雄、郭華仁、葉奉達、劉炯錫、盧敏惠、鍾寶珠

出席評委：施信民、游明信、劉曉蕙

請假評委：李建巖、徐光蓉

伍、記錄：賴佩茹

陸、議程：

一、確認第廿五屆第二次執評委聯席會議記錄決議：通過

二、秘書處工作報告

1.「2018 第二屆全國高職（中）、大專生小水力發電設計比賽」初賽與決賽均已完成，賽後檢討報告。（詳附件一）

2.9/29 感恩餐會籌備進度報告。

3.以人物為架構的環盟歷史書《環盟群俠傳》已展開訪談。

4.8/2 主辦駁斥馬、江「以核養綠」謬論記者會。

5.東奧正名連署最後衝刺。

6.8/17 將針對 2018 工總白皮書舉辦記者會。

7.環盟的辦公室將整頓，一些物資歡迎分會索取。

三、財務報告（詳附件二）

決議：通過

四、各分會工作報告

【花蓮分會】

劉曉蕙：「花蓮環境影像文件展」已完成企劃（內容詳附件三），訂於明年三月登場，活動為期十天，包括文件展、影像講座、演唱座談等，希望能將花蓮環盟的歷史呈現給花蓮人了解。為了活動的主體性，將試著自籌經費、小額募款（總經費 43 萬元），不向公部門申請補助，屆時歡迎大家前來參與。

主席裁示：總會拋磚引玉，先捐三萬元。活動的規劃非常精彩，建議花蓮分會走出花蓮，尋

求在外地展出的機會；也建議其他分會多多前往參觀，日後或許也能策劃當地的展覽，讓環盟遍地開花。

【澎湖分會】

陳香育：中油在澎湖的漏油事件顯示國營事業的內控不良，心存僥倖，甚至數據造假，縣府也沒有做好監督，已經造成地下水的汙染。

主席裁示：類似的事件日前也在綠島等地發生，地方環保局有職責了解狀況，並進行處理。各分會除了嚴加監督，也可以要求所在地環保局依法對業主進行裁罰，並負起整治的相關業務責任。

【宜蘭分會】

黃彥霖：「台日綠能減碳地方創生論壇」將於 8/23-25 登場。與宜蘭縣環保局合辦的「綠能與節能培訓工作坊」也已展開多時，將持續到年底，總共有二十多個學校來申請，反應熱烈。

主席裁示：「台日綠能減碳地方創生論壇」三天活動分別於台北、宜蘭、花蓮三地舉行，總會及宜蘭分會、花蓮分會都有參與主辦或協辦，希望大家共襄盛舉。

【台南分會】

黃安調：有幾件事希望大家多多關注～

1. 高雄「馬頭山富駿事業廢棄物掩埋場」評資料不實，政府卻一再放水，經自救會告發富駿，地檢署也幫忙護航，給予不起訴處分。下週三（8/15）將有第三次環評大會。
2. 台南「龍崎歐欣事業廢棄物掩埋場」案已在籌備開發階段。
3. 各地種電氾濫，破壞生態、農地或景觀的問題越來越嚴重。
4. 台南環盟的感恩餐會將配合總會，延到 10/6（六）舉行，歡迎大家踴躍參加。

五、提案討論：

提案一：各縣市執行「環保團體二十項共同訴求」之表現，總會已完成初步的評量與行動規劃。請討論。

提案人：劉志堅會長

說明：今年為選舉年，各縣市政府力求表現，提供環保政績的縣市因而比上一次（2016 年）躍躍。評量的程序是由劉會長進行初評，結果交由四組專家學者分組討論，再由所有委員進行綜合討論，預計九月以記者會公布結果。

決議：除了記者會，可結合各地分會與其他環保團體，於各縣市展開行動，對地方政府施壓，擴大此評量的影響力。

提案二：盤點各縣市候選人的環保政見，以及相關的助選事宜。請討論。

提案人：劉志堅會長

說明：為了促使參選人更重視環保，同時提升具環保理念的參選人之當選率，本會應評估於選前展開相關活動。

決議：1- 以縣市長及環保議員參選人為重點。

2- 可於九月及十一月各採取一波行動。

3- 可由環團先向參選人提出訴求，回收意見後再行公布。

4- 可評估是否舉辦助選活動。

提案三：東奧正名連署進入最後衝刺，如何協助？請討論。提案人：劉志堅會長

說明：台灣環境保護聯盟也曾經歷艱辛的正名運動，如今「東京奧運台灣正名」運動因缺少政黨的奧援，進度緩慢，環盟應予以支持、協助。

決議：1- 請祕書處調度人力支援東奧正名連署。

2- 請各分會努力募集連署書，並盡速寄回總會。

提案四：請同意新聘洪挺軒教授、林仁斌副教授為學術委員。提案人：學術委員會召集人吳明全

說明：學委會擬新聘兩位學委，請執委會同意——洪挺軒教授為植物病理學的專家、林仁斌副教授是有業界經驗的化工學者，兩人都是青壯輩的年輕教授。（簡歷詳附件四）

決議：通過。

提案五：是否續辦東南亞NGO論壇？請討論。提案人：祕書處

說明：日前曾拜會台灣亞洲交流基金會董事長蕭新煌教授，就此交換意見，獲允諾協助舉辦。

決議：1- 應先找到足夠的資源，並評估對環盟的效益。

2- 議題應更聚焦。

3- 可考慮與NNAF接連舉辦，節省補助機票的經費。

提案六：是否接辦明年的NNAF？請討論。提案人：祕書處

說明：今（2018）年的NNAF確定由菲律賓於十一月舉辦，劉志堅會長等人將前往參加，也鼓勵執評委、學委與分會踊躍報名。環盟近年曾於2010及2014年承辦，距離明年已間隔五年。

決議：朝明年承辦積極準備。

柒、臨時動議：無

捌、散會

2018 年捐款徵信

8月 1 日~8月 31 日

捐款收入

\$200 陳逸荷

\$250 林幸蓉

\$300 楊振銘, 蕭鈺程, 藍育萱,

\$420 豐盛號炭烤土司有限公司

\$500 徐世榮, 辛炳隆, 蘇冠賓, C.J.

呂幸華, 葉敏慧, 楊凱雯, 吳月鳳,

廖金英, 曾子庭

\$1,000 李建畿, 施克和, 李名哲, 楊孟麗, 王淑芬, 劉俊秀, 林錦茂,

\$2,000 林健次

\$3,000 徐光蓉, 陳耀祥, 趙麗珠, 邱雅婷, 台南市政府環保局, 陳文賢, 蕭新煌, 謝建民, 廖崇禮, 葉弘德, 呂忠津,

\$5,000 桃園市政府環境保護局, 萬國法律事務所, 盧吳純真,

\$6,000(財) 凱達格蘭基金會, 姚文智,

\$10,000 李進勇, 林士雅, 無名氏

專案收入 - 東奧公投街頭連署

\$5,000 浩錦科技股份有限公司

\$12,000 呂忠津, 蘇育德

專案收入 - 感恩餐會

\$3,000 江志銘, 台灣教授協會, 簡舒培, 潘振輝, 周伯雅, 林逸民, 詹伯廉, 民主進步黨(徐佳青), 吳玉琴, 余清寶, 天泰管理顧問股份有限公司, 楊維哲

\$5,000 景昱有限公司,

\$6,000 張章得(財)台灣新世紀文教基金會, 鄭湧涇

\$9,000 無名氏

\$15,000 李建畿, 立法院

\$30,000 許章賢

\$100,000 世合工程技術顧問(股)公司

9月 1 日~9月 30 日

捐款收入

\$250 林幸蓉,

\$300, 蕭鈺程

\$500 徐世榮, 辛炳隆, 蘇冠賓, C.J.

呂幸華, 葉敏慧, 楊凱雯, 吳月鳳,

廖金英, 曾子庭

\$1,000 李建畿, 施克和, 李名哲, 楊孟麗, 王淑芬, 劉俊秀,

\$1,500 陳逸荷,

\$2,000(財) 勸馨社會福利事業基金會

\$2,300 無名氏

\$3,000 曾慶正, 許舜欽, 朱學亭, 林長興, 劉深, 柳婉郁, 林能暉, 台灣環境公義協會, (財)台灣區雜糧發展基金會, 吳柯純卿, 石莉麗, 賴振昌, 洪慧容, 洪增陽, 陳祁安

\$4,000 王塗發

\$5,000(財) 新台灣和平基金會, 郭華仁, 李霈玲, 陳吉仲, 桃園在地聯盟

\$6,000 林銘信, 嘉義縣政府, 許主峯, 許惠棕, 嘉義市政府,

\$10,000 顏瓊芬

| | 10月1日-10月31日 |
|---|--|
| \$12,000 黃有立 | |
| \$20,000 高涌泉 | 捐款收入 |
| \$30,000 林佳龍 | \$250 林幸蓉 |
| 專案收入 - 東奧公投街頭連署 | \$300. 楊振銘. 蔣鈺程. 藍育萱 |
| \$20,000 甘錫澄 | \$500 徐世榮. 辛炳隆. 蘇冠賓. C.J. 呂幸華. 葉敏慧. 楊凱雯. 吳月鳳. 廖金英. 曾子庭. 陳逸荷. 黃美玉 |
| \$33,885 劉謙溶 | |
| 專案收入 - 感恩餐會 | \$1,000 李建畿. 施克和. 李名哲. 楊孟 麗. 王淑芬. 劉俊秀 |
| \$1,000 施月英. | \$1,500 湖西鄉民 |
| \$3,000 嘉義縣環境保護局. (社)台灣 公投護台灣聯盟促進會. (社)台灣北 社. 天泰管理顧問(股)公司. 彰化縣 環境保護聯盟. 台南市環境保護聯 盟. 魯台營. 翁秋源. 李三財. 台灣團 結聯盟. 許爐. 施志恆. 葉國樑. 林仁 斌. 台灣國辦公室. 陳瑞賓. 張清溪. 林三加. 游明信. 楊禮旗. 張國龍. | \$2,000 陳昌祈 |
| \$5,000(財)陳定南教育基金會. 吳焜 裕 | \$3,000 王閔生. 鍾順隆. 李偉俊. 洪輝 祥 |
| \$5,700 義賣品 | \$10,000 洪國席 |
| \$6,000 向陽優能電力(股)公司. 陳炳 煌. 台北市政府秘書處. 王塗發. 陳香 育. 鄭倫. 台灣再生能源推動聯盟. 陳淑華. 賴煥紅. 璋致營造工程科技有 限公司. 陳宏益. 陳榮銳. 利得儀器有 限公司. 環保署. | \$20,000 陳曼麗. (財)宜蘭人文基金 會. 洪進正 |
| \$9,000 吳君真. | \$302,205 無名氏 |
| \$10,000(社)新北市亞洲教育科學文化 協會. 賴瑞隆 | 專案收入 - 感恩餐會 |
| \$15,000 台灣電力公司 | \$3,000 安侯永續發展顧問(股)公司. 郭德勝 |
| \$20,000 劉世芳. 林聖崇. 趙永清. | \$6,000 劉炯錫. |
| \$30,000(財)台灣基督長老教會宣教基 金會. 民進黨. 施陳世千 | \$10,000 嘉德技術開發(股)公司. |
| \$50,000 達德能源(股)公司 | \$20,000 何春松 |
| | \$30,000 林三加. 台北農產運銷(股) 公司 |
| | \$64,000 廖彬良. |
| | \$215,000 台耘工業(股)公司. 戴逸群 |
| | \$300,000 施志恆 |
| | \$380,000 宏泰能源(股)公司. |

台灣環境保護聯盟總會活動報告

8月

| | |
|------|--|
| 0802 | 下午 1:00 吳明全學委召集人赴華南銀行總行大樓參與「綠能科技產業發展創新論壇」。 下午 2:00 於立法院研究大樓舉辦「駁斥馬、江以核養綠謬論」記者會。 |
| 0803 | 上午 11:00 於總會辦公室召開 20 項環保施政評量和東南亞專案會議。 中午 12:30 「德國 FIT 法研擬者 Hans-Josef Fell 座談會」在台大社科院舉辦，由吳明全學委召集人出席發言。 |
| 0806 | 下午 2:00 張麗伽記者於總會辦公室訪問施信民創會會長。 |
| 0807 | 上午 8:30 劉志堅會長與賴佩茹副祕書長赴台大集思會館國際會議廳參加有機農業論壇。 |
| 0808 | 上午 9:00 吳明全學委召集人赴交通部集思國際會議中心出席「再生能源併連運轉研討會」並發言。 |
| 0809 | 下午 3:00 於總會辦公室召開學術委員會議，討論新增學委名單。 |
| 0810 | 上午 10:00 施信民創會會長、劉志堅會長及賴佩茹副祕書長赴義美公司拜會高志明總經理。 |
| 0811 | 上午 10:00 於總會辦公室召開「第 25 屆第三次執評委聯席會議」。 |
| 0813 | 上午 9:30 劉志堅會長、吳明全學委召集人及賴佩茹副祕書長赴竹科台積電總部拜會，了解其綠電規劃，並依據台電公開資訊及台積電 CSR 內容提出「台積電的電力需求與事業廢棄物再利用」報告。 |
| 0814 | 晚間 7:00 環保茶坊由蔡適任女士主講「撒哈拉沙漠生態之旅」。 |
| 0815 | 上午 9:00 賴佩茹副祕書長、吳冠廷研究專員及北海岸分會郭慶霖總幹事赴核二廠參與 2 號機護箱裝載池設備修改案現場查訪。 |
| 0817 | 上午 9:00 與媽媽監督核電廠聯盟、台灣再生能源推動聯盟、環境法律人協會、綠色公民行動聯盟於立法院中興大樓 101 會議室共同舉辦「是誰弄髒台灣？——反擊王文淵主導的工總白皮書」記者會。 上午 9:00 吳明全學委召集人赴劍潭活動中心出席「水土保持學術與實務座談」。 下午 2:00 賴佩茹副祕書長赴立法院中興大樓 101 會議室出席「廢棄太陽能板納入應回收體系可行性」公聽會。 |
| 0822 | 晚間 7:00 於總會辦公室舉辦讀書會。由吳明全學委召集人導讀《福爾摩沙雨林植物誌》一書。 |
| 0823 | 下午 3:00 劉志堅會長赴台北市福安紀念館出席「台日綠能社區創生論壇」台日 NGO 圓桌會議。 |
| 0824 | 上午 9:00 吳明全學委召集人赴立法院紅樓 201 室出席「台日綠能社區創生論壇」並發言。 上午 9:30 張麗伽記者訪問前會長高成炎教授。 |
| 0828 | 下午 2:00 張麗伽記者訪問施信民創會會長。 |
| 0829 | 上午 9:00 劉志堅會長赴立法院中興大樓 101 會議室出席全國廢核行動平台主辦的「破解以核養綠十大謊言！」記者會。 |
| 0830 | 下午 2:00 賴佩茹副祕書長及吳冠廷研究專員赴立法院紅樓 202 會議室參加「食品安全衛生管理法公聽會」。 |
| 0831 | 下午 2:00 劉志堅會長、廖彬良副會長及吳冠廷研究專員拜訪東北角分會。 |

9月

| | |
|------|--|
| 0901 | 上午 9:00 吳明全學委召集人赴台中教育大學參與「小水力論壇」。 |
| 0903 | 下午 2:00 日本名古屋大學中田昭一教授帶領學生拜會本會，採訪台灣的反核運動。 |
| 0904 | 上午 10:00 日本名古屋大學中田昭一教授帶領學生拜會東北角分會。 |
| 0905 | 上午 9:00 於總會辦公室召開「環保團體二十項訴求—公害防制組」會議。 |

| | |
|------|---|
| 0906 | 上午 9:00 効劉志堅會長與賴佩茹副祕書長赴立法院拜會陳曼麗立委。 下午 2:30 賴佩茹副祕書長赴環保署參加「海廢治理平台」第七次會議。 上午 10:00 効劉志堅會長與賴佩茹副祕書長赴立法院出席全國廢核行動平台「核煤一家親！以核擋綠不可行！」記者會。 |
| 0907 | 上午 9:30 賴佩茹副祕書長赴立法院參加「台灣廢棄物進口管理及改善策略」公聽會。 下午 2:00 於總會辦公室召開「環保團體二十項共同訴求－節能減碳與再生能源推動組」會議。 |
| 0912 | 上午 9:00 効劉志堅會長赴台北市 NGO 會館出席「各縣市節能計畫（全國能源轉型平台）成效評比結果」記者會。 下午 1:30 黃國良專員赴環保署門口參加「912 搶救大潭藻礁！大潭藻礁不要說再見」記者會。 |
| 0913 | 上午 10:00 効劉志堅會長赴地球公民基金會出席全國廢核行動平台「對抗以核養公投宣傳策略會議」。 下午 4:30 施老師創會會長於總會辦公室接受青商會採訪。 |
| 0917 | 上午 10:00 於立法院中興大樓 101 會議室舉辦「2017 縣市環保施政評量結果發表會」，由劉志堅會長、劉俊秀學委、陳炳煌學委、顏瓊芬學委及謝和霖學委出席。 下午 3:00 効劉志堅會長、王俊秀學委、陳炳煌學委赴立法院陳曼麗委員辦公室出席「因應 2022 地球高峰會－台灣籌備討論會」。 |
| 0919 | 晚間 7:00 於總會辦公室舉辦讀書會，由劉志堅會長介紹 2017 年縣市政府環保施政評量結果。 |
| 0927 | 下午 3:30 施信民創會會長於總會辦公室接受鄭有善、黃寄倫、陳怡蓉等學者訪問，談環境與能源政策的演變。 下午 6:30 効劉志堅會長赴台北美福大飯店出席央廣 90 週年台慶晚宴暨 AIB「亞太永續發展報導獎」頒獎典禮。 |
| 0929 | 上午 10:00 於海霸王中山店舉辦「台灣環境保護聯盟 31 週年感恩餐會」，共計 150 人與會。 |

10 月

| | |
|------|---|
| 1004 | 下午 3:30 効劉志堅會長與賴佩茹副祕書長拜訪台耘工業股份有限公司戴逸群總經理。 |
| 1006 | 上午 10:00 賴佩茹副祕書長赴臺南市和平里活動中心參加臺南分會感恩餐會暨「飲用水安全與國土計劃座談會」。 |
| 1008 | 下午 1:00 効劉志堅會長與賴佩茹副祕書長拜訪宏泰能源股份有限公司陳坤宏總經理。 |
| 1011 | 下午 2:00 賴佩茹副祕書長赴立法院參加「塑膠微粒與海岸廢棄物公聽會」。 |
| 1017 | 下午 1:00 台灣經濟研究院特約記者採訪吳明全學委召集人，談環盟對「離岸風電與能源轉型的思考」。 |
| 1025 | 上午 9:30 賴佩茹副祕書長赴中選會門口參與全國廢核行動平台「擁核燒煤增空汙、拒絕核四又來了」迎戰以核擋綠公投反方辦事處成立記者會。 晚間 7:00 於總會辦公室舉辦讀書會，由施信民創會會長介紹聯合國永續發展目標（SDGs）。 上午 10:00 世新大學學生前來總會辦公室訪問劉志堅會長，了解台灣各項環保議題現狀。 晚間 7:00 賴佩茹副祕書長赴環境法律人協會參與環評法修法小組會議。 |
| 1026 | 上午 11:00 日本學人鈴木真奈美拜訪環盟總會。 下午 4:30 賴佩茹副祕書長與張讚合教授赴陳曼麗立委辦公室商討玉峰堰議題。 |
| 1029 | 下午 2:30 効劉志堅會長、賴佩茹副祕書長、吳冠廷研究專員赴立法院群賢樓 802 會議室出席由本會與陳曼麗立委辦公室合辦的「COP24 我們準備好了嗎？」公聽會，王俊秀學委與徐光蓉學委均有專案報告，劉炯錫學委、陳炳煌學委亦出席發言。 完成「2018 直轄市、縣市長選舉環保團體共同訴求」承諾書，傳送給候選人簽署。 |
| 1031 | 上午 9:30 賴佩茹副祕書長赴凱達格蘭大道參與【健康永續 藻礁永存】反空汙大遊行發動記者會。 |

11月

| | |
|-----------|--|
| 1102 | 上午 10:00 施信民創會會長與劉志堅會長赴台大校友會館出席全國廢核行動平台主辦的「以核擴綠或非核減煤？縣市首長參選人能源政策意向大體檢」記者會。 |
| 1103 | 下午 1:30 賴佩茹副祕書長、黃國良專員赴凱達格蘭大道參與【健康永續 藻礁永存】反空汙大遊行並擺攤宣傳反核。 |
| 1109 | 上午 9:30 劉志堅會長赴立法院中興大樓 102 室出席台灣再生能源推動聯盟主辦的「候選人能源政策評比」記者會。 |
| 1110 | 上午 10:00 於總會辦公室召開「第 25 屆第四次執評委聯席會議」。 中午 12:00 賴佩茹副祕書長赴凱達格蘭大道參與全國廢核行動平台「風光明媚，分手核煤—音樂祭 x 直播趴」活動。 |
| 1111~1116 | 劉志堅會長與郭金泉學委赴菲律賓參加「第 25 屆 NNAF 非核亞洲論壇」國際會議。 上午 7:00 賴佩茹副祕書長與東北角分會余寶清會長、楊貴英副會長、吳文通前會長至貢寮澳底市場等地發送「公投第 16 案請投不同意」宣傳單。 發行《台灣環境》會訊 172 期。 |
| 1114 | 上午 8:00 賴佩茹副祕書長、黃國良專員與東北角分會余寶清會長至貢寮及雙溪地區掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 發行《台灣環境》會訊 172 期。 |
| 1116 | 上午 10:00 施信民創會會長赴台中市長榮桂冠飯店出席環保界推薦林佳龍市長記者會。 下午 2:30 黃國良專員與吳冠廷研究專員、東北角分會楊貴英副會長於貢寮掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 下午 3:30 施信民創會會長、廖彬良副會長、吳明全學委召集人、徐光蓉學委及賴佩茹副祕書長赴中研院原子與分子科學研究所拜會李遠哲院長，討論反核及氣候變遷等議題。 |
| 1117 | 上午 9:00 黃國良專員赴金山與北海岸分會一起掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 |
| 1118 | 上午 10:00 賴佩茹副祕書長與黃國良專員赴石門掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 |
| 1119 | 上午 10:00 賴佩茹副祕書長與黃國良專員、東北角分會楊貴英副會長於貢寮掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 上午 10:30 施信民創會會長、劉志堅會長、廖彬良副會長、江仲驛學委赴高雄市陳其邁競選總部致意並籲請宣傳反對公投第 16 案。 下午 3:30 劉志堅會長、廖彬良副會長、江仲驛學委、李建畿評委赴臺南市許忠信競選總部致意並籲請宣傳反對公投第 16 案。 |
| 1120 | 上午 8:30 黃國良專員與吳冠廷研究專員赴萬里掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 上午 10:30 劉志堅會長、廖彬良副會長、江仲驛學委赴屏東市潘孟安競選總部致意並籲請宣傳反對公投第 16 案。 下午 4:00 施信民創會會長、劉志堅會長、廖彬良副會長、曹愛蘭學委、施立凡學委赴新北市蘇貞昌競選總部致意並籲請宣傳反對公投第 16 案。 |
| 1121 | 上午 8:30 黃國良專員與吳冠廷研究專員赴金山與北海岸分會一起掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 晚間 7:00 於總會辦公室舉辦讀書會，由謝和霖學委導讀《2018 台灣現況：循環問圖》。「2018 直轄市、縣市長選舉環保團體共同訴求」候選人承諾書收件截止。 |
| 1122 | 下午 2:00 賴佩茹副祕書長與東北角分會楊貴英副會長於貢寮發送「公投第 16 案請投不同意」宣傳單。 |
| 1123 | 上午 8:30 黃國良專員與吳冠廷研究專員赴金山與萬里地區掃街宣傳「公投第 16 案請投不同意」。 下午 4:00 以新聞稿發布「2018 直轄市、縣市長選舉環保團體共同訴求」候選人承諾書簽署結果。 |

| | |
|------|---|
| 1127 | 上午 10:00 長豐工程顧問公司前來總會辦公室採訪劉志堅會長，了解環盟對新北市國土計畫的看法。 下午針對公投第 16 案通過，發表「堅持非核家園」聲明。 |
| 1128 | 下午針對行政院有關公投第 16 案之發言，發表「不要遲滯邁向非核家園的腳步」聲明。 |
| 1129 | 下午 2:00 李建畿評委代表環盟總會赴長榮大學 Dr. Hoda.Fakour 教授之國際課程 (International Program of Sustainable Development) 演講，介紹環盟近期活動、任務及目標。 下午 3:00 楊聰榮學委應公共電視邀約赴《農村的遠見》主題特映會討論台灣農村現況及節目觀後交流。 |

台灣環境 No.173 2019 年 1 月 1988 年 1 月 1 日創刊

社長：劉志堅

社務委員：

總編輯：廖彬良

黃彥霖 劉志堅 張怡

主編：吳明全

鍾寶珠 廖彬良 林清松

責任編輯：吳冠廷

余清寶 吳明全 鍾岳樺

出版：台灣環境雜誌社

許富雄 劉俊秀 施信民

電話：02-23636419 02-23648587

李國安 李泳泉 徐光蓉

傳真：02-23644293

洪新蒼 郭華仁 劉曉蕙

劃撥帳號：19552990

張子見 曹愛蘭 游明信

戶名：台灣環境保護聯盟

黃安調 吳麗慧 李建畿

會址：10090 台北市汀洲路三段 107 號 2 樓

林銘信 陳香育

網址：www.tepu.org.tw

葉奉達 劉炯錫

李偉俊 郭德勝